

УДК 332.1

DOI: 10.24412/1995-042X-2021-1-14-23

**ГВАРЛИАНИ Татьяна Евгеньевна**

*Сочинский государственный университет (Сочи, Краснодарский край, РФ)  
доктор экономических наук, профессор; antana-tata@mail.ru*

**КАРАНДАСОВА Яна Вячеславовна**

*Сочинский государственный университет (Сочи, Краснодарский край, РФ)  
аспирант; karandasova705@gmail.com*

## **ЭКОСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ КУРОРТНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

*Истощение природных ресурсов и ухудшение экологической обстановки являются одними из ключевых мировых проблем, ставящих под угрозу социально-экономическое благополучие будущих поколений. Помимо того, что ресурсы являются ценными, редкими и зачастую не возобновляемыми, они все чаще представляют собой источник устойчивого конкурентного преимущества, в первую очередь для туристской отрасли и курортных территорий, поскольку являются их основной. Даже незначительные изменения климата оказывают существенное влияние на направления туристских потоков, частоту и длительность прибытий, рентабельность отрасли (вследствие изменения затрат на отопление и охлаждение, оснежение, орошение), а также на темпы экономического роста и социальную привлекательность региона. Концепция развития туристской отрасли всё больше ориентирована на достижение оптимального баланса экономической эффективности при минимальном разрушении окружающей среды, что требует комплексного подхода, то есть перехода к ресурсосберегающей экономике и внедрению экосистемных процессов на предприятиях в процессе экономического и инвестиционного планирования. Помимо этого, корреляция экологического рейтинга и стоимости акций компаний позволяет говорить о всевозрастающей необходимости рационального использования и охраны природных ресурсов, как условия долгосрочного развития предприятий, функционирующих на курортных территориях. Статья посвящена изучению актуальности и значимости социально-экономической ответственности предприятий в процессе их функционирования, а также анализу взаимосвязи этого фактора с экосистемным подходом для целей повышения конкурентоспособности курортной дестинации.*

**Ключевые слова:** *социально-экономическая ответственность бизнеса, экосистемный подход, курортные территории, устойчивое развитие, ресурсы, конкурентоспособность*

**Для цитирования:** Гварлиани Т.Е., Карандасова Я.В. Экосистемный подход к социально-экономической ответственности предприятий курортных территорий // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №1. С. 14–23. DOI: 10.24412/1995-042X-2021-1-14-23.

**Дата поступления в редакцию:** 15 февраля 2021 г.

**Дата утверждения в печать:** 14 марта 2021 г.

**Tatyana E. GVARLIANI**

*Sochi State University (Sochi, Russia)  
PhD (Dr. Sc.) in Economic, Professor; e-mail: antana-tata@mail.ru*

**Iana V. KARANDASOVA**

*Sochi State University (Sochi, Russia)  
postgraduate; e-mail: karandasova705@gmail.com*

## **ECOSYSTEM APPROACH TO THE COMPANIES SOCIAL-ECONOMIC RESPONSIBILITY IN RESORT REGION**

**Abstract.** *The depletion of natural resources and the deterioration of the ecological situation are among the key global problems that threaten the social-economic well-being of future generations. In addition to being valuable, rare, and often non-renewable resources, they are increasingly a source of sustainable competitive advantage, primarily for the tourism industry and resort areas, as they are their main source. Even minor climate changes have a significant impact on the direction of tourist flows, the frequency and duration of arrivals, the profitability of the industry (as a result of changes in the costs of heating and cooling, snowmaking, irrigation), as well as on the rate of economic growth and social attractiveness of the region. The concept of development of the tourism industry is increasingly focused on achieving an optimal balance of economic efficiency with minimal environmental destruction, which requires an integrated approach, that is, the transition to a resource-saving economy and the introduction of ecosystem processes in enterprises in the process of economic and investment regulation. In addition, the correlation between the environmental rating and the share price of companies suggests an ever-increasing need for rational use and protection of natural resources as a condition for the long-term development of enterprises operating in resort areas. This article is devoted to the research of the actuality and worth of the companies' social-economic responsibility during their functioning, and also analyzes the dependence of this factor with the ecosystem approach to increase the competitive position of the resort region.*

**Keywords:** *corporate social-economic responsibility, ecosystem approach, resort region, sustainable development, resources, competitiveness*

**Citation:** Gvarliani, T. E., & Karandasova, I. V. (2021). Ecosystem approach to the companies social-economic responsibility in resort region. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 15(1), 14–23. doi: 10.24412/1995-042X-2021-1-14-23. (In Russ.).

### **Article History**

Received 15 February 2021

Accepted 14 March 2021

### **Disclosure statement**

No potential conflict of interest was reported by the author(s).

© 2021 the Author(s)

This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-SA 4.0).

To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



## Введение

Наращение проблем в экологической и социальной сферах, поиск средств управления ресурсами, борьба с загрязнением окружающей среды, – вопросы, выходящие за пределы политических границ и являющиеся приоритетными для большинства развитых стран.

Развитие высокотехнологичных производств и рост потребления повлекли за собой существенное ухудшение экологической обстановки во всем мире. Наиболее зависимыми от состояния экосистем и, потому наиболее остро ощущающими результаты непреднамеренных негативных последствий хозяйственной деятельности, становятся курортные территории.

Представители бизнеса, функционирующие на курортных территориях и предоставляющие рекреационные, культурные и прочие вспомогательные услуги вне зависимости от рода деятельности, в свою очередь, получают выгоды от экосистем. [9] Однако, негативное влияние на экосистемы, которое они в той или иной степени оказывают, может быть необратимым; в первую очередь, если речь идет о социокультурном и экологическом аспекте.

Рациональное использование ресурсов, нахождение баланса между экономическими интересами бизнеса, экосистемами и обществом, в том числе путем учета затрат в процессе планирования и контроля, становится основной задачей, а также экономическим и социальным двигателем функционирования не только предприятий туризма, но и представителей бизнеса всех отраслей, функционирующих на курортных территориях.

Растущая осведомленность потребителей о необходимости повышать экологичность туристских услуг и придерживаться этичного поведения, дополнительно стимулируют предприятия снижать затраты на энергию, воду и

утилизацию отходов, осуществлять поиск и внедрение возобновляемых источников энергии, оценивать целесообразность инвестиций с экономической, экологической и социальной точек зрения, иначе говоря, становится социально ответственными.

## Материалы и методы

Серьезную проблему последних лет представляет растущая динамика образования и накопления объема отходов, что характерно для всех регионов страны и всех видов экономической деятельности.

Как видно на рис. 1, увеличение количества образованных отходов всех классов опасностей за последние годы составило около 60%<sup>1</sup>, в т.ч. преимущественно за счет отходов V класса. Несмотря на то, что согласно общепринятой классификации, такие отходы признаются практически неопасными, это не исключает их неблагоприятного влияния на экосистемы курортных территорий. Сложившаяся в России система сбора твердых коммунальных отходов смешанным способом и последующее их захоронение на открытых полигонах подвергает прилегающие территории воздействию токсичного грунта, приводя к значительному превышению допустимого уровня вредных веществ, порой доходящего до тысячи раз. Такая проблема характерна для всех регионов России; так, доля утилизированных отходов в Краснодарском крае составляет 42,6%<sup>2</sup>.

Помимо образования отходов не менее серьезную проблему представляют темпы их утилизации; так, в 2020 г. доля утилизированных отходов производства и потребления по прогнозным расчетам составит 65% от общего количества (табл. 1), в т.ч. по видам деятельности, не связанными с добычей и обработкой полезных ископаемых – 3%<sup>3</sup>. На фоне таких показателей текущие вложения в охрану окружающей среды представляются крайне

<sup>1</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. расп-м Пр-ва РФ №1662-р от 17.11.2008.

<sup>2</sup> Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2019 году. Утв.

приказом №450 от 22.04.2020.

<sup>3</sup> Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года. Утв. расп-м Пр-ва РФ №84-р от 25.01.2018.

недостаточным; в подавляющем большинстве регионов России этот показатель не превышает 20%.

Текущий размер бюджетного финансирования природоохранных мероприятий уже

сегодня препятствует достижению целей «Концепции долгосрочного социально-экономического развития России» (рис. 2), а при сохранении темпов может повлечь отставание от плана на 10–15 лет<sup>2</sup>.

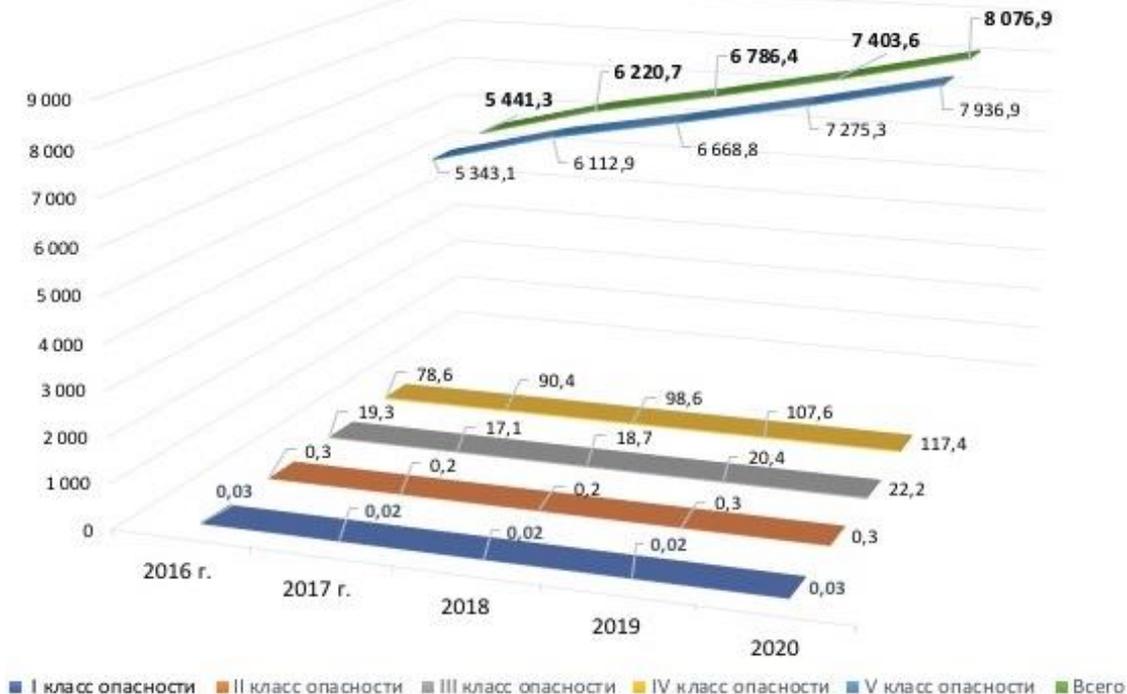


Рис. 1 – Динамика объема образования отходов по классам опасности, млн т

Таблица 1 – Показатели объема образования и утилизации отходов и инвестиций в окружающую среду, 2020 г.

Федеральный округ	Объем отходов производства и потребления, тыс.т.	Объем утилизации отходов, тыс. т	% утилизации	Инвестиции в охрану окружающей среды, тыс. руб.	% от общего объема инвестиций
ЮФО	18 696	7 969	42,6%	56 016	0,4%
ЦФО	248 908	85 623	34,4%	1 563 638	10,5%
СЗФО	464 725	124 537	26,8%	2 331 991	15,7%
СКФО	3 714	1 839	49,5%	37 963	0,3%
Приволжский	153 559	58 739	38,3%	449 612	3,0%
УРФО	281 082	120 205	42,8%	5 894 233	39,7%
Сибирский	4 417 612	3 332 347	75,4%	1 879 333	12,7%
ДВФО	632 344	314 249	49,7%	2 639 167	17,8%
<b>Всего по РФ</b>	<b>6 220 639</b>	<b>4 045 509</b>	<b>65,0%</b>	<b>14 851 953</b>	

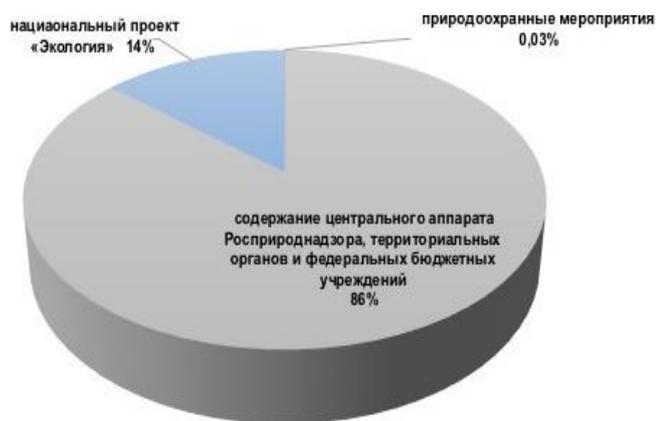


Рис. 2 – Структура расходов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования за 2019 г., млн руб.

Кроме прочего, по данным государственной программы «Защита окружающей среды», финансирование средствами федерального бюджета, начиная с 2022 года будет только снижаться (рис. 3), что может привести к еще большему нарастанию неконкурентоспособности и снижению привлекательности курортных территорий.

Таким образом, возрастание антропогенной нагрузки на экосистемы снижает рекреационный потенциал курортных территорий [4], что наряду с недостаточным финансированием может приводить к экономическому ущербу (рис. 4).

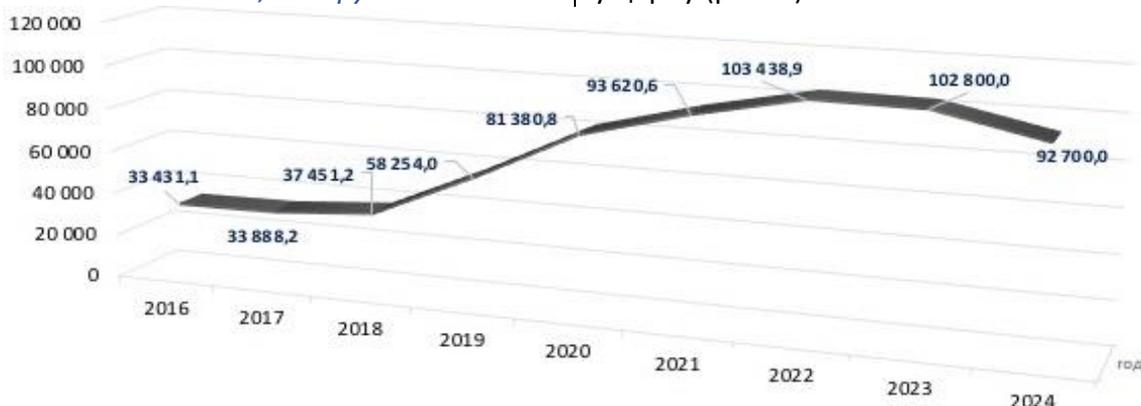


Рис. 3 – Динамика объемов финансирования государственной программы «Защита окружающей среды» средствами федерального бюджета, млн руб.



Рис. 4 – Влияние антропогенных факторов на снижение конкурентных преимуществ отраслей российской экономики

### Обсуждение проблемы

Мероприятия по регулированию и снижению антропогенной нагрузки на окружающую среду, проводимые государством, являются гарантией соблюдения прав человека и социальных стандартов, выполнения обязательств по обеспечению равных условий для современных и будущих поколений на пользование природными ресурсами. Наряду с правительством, ключевую роль в сохранении ограниченных природных ресурсов, должны играть представители всех уровней бизнеса (рис. 5); еще в 2011 году на Всемирном Деловом Совете по устойчивому развитию одним из драйверов экономики на ближайшие десятилетия, было определено возрастание роли бизнеса, как «одного из основных двигателей в решении глобальных проблем»<sup>4</sup>.

Обостряющаяся конкуренция на туристском рынке и высокая энергоемкость отрасли требуют применения всё большего числа прорывных подходов, как непрерывной, систематической деятельности, способствующей повышению экологичности и инновационности продуктов и услуг, развитию «зеленой» экономики. Об этом свидетельствует также и значительный рост научных исследований, посвященных корпоративной устойчивости и корпоративной социальной и экологической ответственности; более 70% всех статей по этим темам были опубликованы за последние пять лет [6].

Одним из первых, кто подчеркнул важность экологической составляющей социально-экономической ответственности, был профессор Стюарт Харт, указывая, что это «может быть ресурсом или потенциалом, который приводит к устойчивому конкурентному преимуществу» [11]. Другие исследования показали, что компании с более высокими экологическими показателями имеют и более высокие финансовые показатели. [10] Рациональная политика в отношении ресурсов, следование

принципу «загрязнитель платит», внедрение систем мониторинга и индикаторов эффективности лежат в основе экосистемного подхода, являющегося стратегией комплексного управления ресурсами, обеспечивающей их сохранение и устойчивое использование.

Современный взгляд на социальную ответственность бизнеса подтверждает важность интеграции различных точек зрения и потребностей заинтересованных сторон в течение всего процесса планирования, реализации и оценки результатов деятельности. Управление экосистемами носит междисциплинарный характер и требует знаний в области экономики, социальных и естественных наук, а потому предполагает создание структуры для включения всех субъектов деятельности. Все чаще компании сталкиваются с ситуацией, в которой в целях соответствия текущим требованиям, они вынуждены проводить социально-экономический и экологический мониторинг, включающий в себя оценку прямых и косвенных последствий, в том числе долгосрочных и находящихся за пределами подотчетной территории, посредством:

- предвидения;
- понимания причинно-следственных связей;
- определения проблем;
- всестороннего изучения аспектов;
- вовлеченности заинтересованных сторон.

Реализация разумной экологической политики и внедрение «зеленых» технологий в бизнес-процессы предприятий туристской отрасли является необходимым аспектом их долгосрочного развития, гарантией успешного позиционирования на рынке. Курортные территории, как «управляемые социально-экономические территориальные системы, обладающие туристским ресурсным потенциалом, представляют конкурентоспособную потребительскую ценность» [1]. Именно поэтому социальная ответственность и устойчивое развитие в современном мире перестают быть только

<sup>4</sup> Конвенция о биологическом разнообразии сторон UNEP/CBD/COP/7/21/Часть 2.

добровольными инициативами, а становятся конкурентоспособными стратегическими инструментами в рыночном взаимодействии с заинтересованными сторонами, представляя

собой «наилучшую возможность, доступную в настоящее время деловому миру для достижения большего успеха с помощью новых продуктов и новых технологий» [5].



Рис. 5 – Комплекс мероприятий по снижению антропогенной нагрузки на экосистемы

Сдерживающим фактором управления природными ресурсами с помощью экосистемного подхода традиционно становятся затраты на его внедрение. Нивелировать это возможно благодаря рассмотрению этой методики как части стратегии корпоративной социальной ответственности, когда социальная ответственность представляется как «инвестиционный процесс, приводящий к образованию интегрированного синергетического эффекта, внутренне присущего этому процессу» [2]. Эти стратегии могут внедряться независимо друг от друга и с разными конечными целями, однако, по мере развития становятся взаимосвязанными факторами конкурентного преимущества и добавленной стоимости, создавая двунаправленную взаимосвязь.

Можно предположить, что экосистемный подход направлен на эффективное использование природных ресурсов и является одним

из наиболее прогрессивных механизмов социально-экономической ответственности бизнеса, способствуя развитию территорий. Несмотря на трудности точной количественной оценки положительного влияния на экосистемы, особенно в краткосрочном периоде, процессы, связанные с энергопотреблением, энергоэффективностью и экономией не возобновляемых природных ресурсов, очевидно необходимы. Так, например, использование солнечной энергии позволило снизить потребление электроэнергии на 64% в швейцарской гостинице Muottas Murgal.

#### Заключение

Проблемы истощающихся природных ресурсов и возрастающих потребностей растущего населения вскоре неизбежно столкнутся друг с другом. На территории России представлены основные экосистемы Евразии, что наделяет нашу страну ключевой ролью в поддержа-

нии биосферного равновесия и биологического разнообразия. Нарастание социальных проблем, опережающих темпы экономического роста, демонстрирует необходимость уделять особое внимание принципам устойчивого развития. Если говорить о курортной территории, под устойчивым развитием в общем виде можно понимать баланс экологических, экономических и социокультурных аспектов развития туризма.

Загрязнение и истощение экосистем, приводящее к их деградации, в конечном итоге, более всего сказывается на третьих сторонах, то есть индивидах и экономике, нежели чем на бизнесе, как источнике этих процессов. Отсутствие экономических стимулов к устранению издержек усиливает пассивную роль бизнеса в процессах восстановления экосистем и компенсации экологического ущерба. С другой стороны, возрастание требований общественности к экологичности товаров и услуг, как одному из главных потребительских свойств [3], а также введенные стандарты бухгалтерского учета в области устойчивого развития SASB обуславливают необходимость подготовки отчетов, отражающих интеграцию проектов устойчивого развития в организационные процессы. Соблюдение подобных нормативных актов может на какое-то время ухудшать финансовые показатели, однако в тоже время они создают благоприятные возможности для тех компаний, которые выходят за рамки соблюдения стандартов, превращая изменяющуюся нормативную базу в источник конкурентного преимущества.

В связи с вышеизложенным, на первый план выходит осознанная необходимость учитывать общественные интересы в вопросах поддержания экосистем. Осознанное отношение к окружающей среде и обществу, становится одной из задач социально-экономической ответственности бизнеса. Это предполагает, в том числе, изменение философии компании: принятие на фундаментальном уровне

этического и социального выбора [8] в виде добровольного обязательства по сохранению окружающей среды путем рационализации потребления ресурсов, внедрения новых технологий в процессы и продукты, освоения новых рынков.

Практика все чаще указывает на то, что социально ответственные компании, применяющие экосистемный подход, получают больше шансов создавать дополнительную акционерную стоимость, повышать конкурентоспособность, лояльность потребителей и инвесторов.

Согласно прогнозам крупнейшей аудиторской сети Pricewaterhouse Coopers<sup>5</sup> тремя основными векторами развития бизнеса в рамках устойчивого развития на ближайшее десятилетие станут:

- улучшение окружающей среды;
- управление экосистемами;
- поиск источников финансирования и сотрудничества с целью развития вышеуказанных направлений.

К наиболее актуальным механизмам внедрения экосистемного подхода на предприятиях курортных территорий можно отнести:

- 1) планирование, контроль и анализ потребления энергии, в т.ч. с помощью организации режимов энергопотребления и внедрения инновационных методов и технологий;
- 2) проведение научных исследований на тему разработки альтернативных способов энергетики, видов топлива [5] и проч.;
- 3) внедрение социальной и экологической маркировки продукции, экологическая сертификация;
- 4) сокращение выбросов в атмосферу при помощи разработки и совершенствования методов и стандартов расчета их измерения;
- 5) использование отходов производства и потребления для получения электрической и тепловой энергии.

<sup>5</sup> The long view: how will the global economic order change by 2050? PwC Summary report, 2017.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Болдырева С.Б. Влияние туризма на социально-экономическое развитие региона: обобщение российского и зарубежного опыта // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т.16. №5. С. 972–988. doi: 10.24891/re.16.5.972.
2. Герасина Ю.А., Бармашова Л.В., Денисова О.Н. Экономическая сущность инновационно-инвестиционного процесса в современных корпорациях // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. С. 217–220.
3. Духовная Л.Л. Сравнительный анализ использования концепции eco-friendly в российской и зарубежной практике гостиничного бизнеса // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т.14. №2. С. 51–62. doi: 10.24411/1995-042X-2020-10205.
4. Дышловой И.Н., Чугунова Т.Н., Сарайкина С.В., Семенова Л.В., Солнцева О.Г. Комфортная среда пляжных дестинаций как показатель качественного сервиса // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т.14. №1. С. 6–12. doi: 10.24411/1995-042X-2020-10101.
5. Шумаев В.А. Использование альтернативных возобновляемых видов ресурсов // Сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. Петрозаводск, 2020. С. 11.
6. Font X., Lynes J. Corporate Social Responsibility for Sustainable Tourism // Journal of Sustainable Tourism. 2018. Vol. 26. Iss.7. Pp. 1027–1042.
7. Hedstrom P., Swedberg R. Social Mechanisms: An Analytical Approach to Social Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
8. Kenter J., O'Brien L., Hockley N., & so on. What are shared and social values of ecosystems? // Ecological Economics. 2015. Vol.111. Pp. 86–99.
9. Pueyo-Ros J. The Role of Tourism in the Ecosystem Services Framework // Land. 2018. Iss.7, 111. doi: 10.3390/land7030111.
10. Russo M.V., Fouts P.A. A Resource-Based Perspective on Corporate Environmental Performance and Profitability // Academy of Management Journal. 1997. Vol.40. Iss.3. Pp. 534–559. doi: 10.2307/257052.
11. Stuart L. Hart. A Natural-Resource-Based View of the Firm // The Academy of Management Review. 1995. Vol. 20. Iss. 4. Pp. 986–1014. doi: 10.2307/258963.

#### References

1. Boldyreva, S. B. (2018). Vliyanie turizma na social'no-ekonomicheskoe razvitie regiona: obobshchenie rossijskogo i zarubezhnogo opyta [The impact of tourism on the socio-economic development of the region: a summary of Russian and foreign experience]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economy: Theory and Practice]*, 5, 972–988. doi: 10.24891/re.16.5.972. (In Russ.).
2. Gerasina, Yu. A., Barmashova, L. V., & Denisova, O. N. (2011). Ekonomicheskaya sushchnost' innovacionno-investicionnogo processa v sovremennyh korporacijah [The economic essence of the innovation and investment process in modern corporations]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki [Problems of Economics and Legal Practice]*, 217–220. (In Russ.).
3. Dukhovnaya, L. L. (2020). Sravnitel'nyj analiz ispol'zovaniya koncepcii eco-friendly v rossijskoj i zarubezhnoj praktike gostinichnogo biznesa [Comparative analysis of the use of the Eco-friendly concept in the Russian and foreign practice of the hotel business]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 14(2/89), 51–62. (In Russ.).
4. Dyshlovoy, I. N., Chugunova, T. N., Saraykina, S. V., Semenova, L. V., & Solntseva, O. G. (2020). Komfortnaya sreda plyazhnyh destinacij kak pokazatel' kachestvennogo servisa [Comfortable environment of beach destinations as an indicator of quality service]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 14(1/88), 6–12. (In Russ.).
5. Shumaev, V. A. (2020). Ispol'zovanie al'ternativnyh vozobnovlyaemyh vidov resursov. [The use of alternative renewable types of resources]. *Sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-*

- prakticheskoy konferencii [Collection of articles of the International Scientific and Practical conference]. Petrozavodsk, 11. (In Russ.).*
6. Font, X., & Lynes, J. (2018). Corporate Social Responsibility for Sustainable Tourism. *Journal of Sustainable Tourism, 26*(7), 1027–1042. doi: 10.1080/09669582.2018.1488856.
  7. Hedstrom, P., & Svedberg, R. (1998). *Social mechanisms: An analytical approach to social theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
  8. Kenter, J., O'Brien, L., Hockley, N., & so on. (2015). What are shared and social values of ecosystems? *Ecological Economics, 111*, 86–99.
  9. Pueyo-Ros, J. (2018). The Role of Tourism in the Ecosystem Services Framework. *Land, 7*, 111. doi: 10.3390/land7030111.
  10. Russo, M. V., & Fouts, P. A. (1997). Resource-oriented view of environmental indicators and corporate profitability. *Academy of Management Journal, 40*(3), 534–559. doi: 10.2307/257052.
  11. Stuart L. Hart. (1995). A natural resource view of the firm. *The Academy of Management Review, 20*(4), 986–1014.