

УДК 338.48 EDN: LOXFSW
DOI: 10.5281/zenodo.7793444

ГОНЧАРОВА Оксана Владимировна

*Армавирский государственный педагогический университет (Армавир, Краснодарский край, РФ)
кандидат биологических наук, доцент; e-mail: oksana_goncharova@mail.ru*

ИБРАГИМОВ Эрнест Энверович

*Крымский университет культуры, искусств и туризма (Симферополь, Респ. Крым, РФ)
доктор экономических наук, доцент; e-mail: Joos@bk.ru*

ХРИСТОВ Тодор Тодорович

*Московский городской педагогический университет;
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Москва, РФ)
кандидат географических наук, доцент; e-mail: todor2009@list.ru*

СПАТАРЬ-КОЗАЧЕНКО Татьяна Ивановна

*Российский государственный университет туризма и сервиса (Москва, РФ)
старший преподаватель; e-mail: spatar.tatiana@yandex.ru*

НАСЛЕДИЕ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР: АНАЛИЗ КЕЙС-ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКИХ ДЕСТИНАЦИЙ

В статье изучается научная литература и кейсы олимпийских дестинаций с позиций оценки влияния олимпийских игр на развитие территорий с целью выявления мер и механизмов продления постолимпийского эффекта, и анализа негативных последствий проведения в них крупных событийных спортивных мероприятий уровня олимпиад. В статье изучены научные источники в англоязычном и русскоязычном сегменте в хронологическом порядке, выявлены современные направления научных исследований проблематики туристического значения олимпийских игр. Авторами изучен положительный опыт использования наследия олимпийских игр в принимающих дестинациях в приложении к механизмам продления «олимпийского эффекта», изучены кейсы олимпийских столиц, которые впоследствии стали ведущими туристскими дестинациями, и примеры стран, потерпевших неудачу в попытке использовать мега-мероприятия как драйвера роста своей туристической индустрии. Вопреки распространённому мнению, что причиной неуспешности олимпийских столиц выступают ошибки в планировании и подготовке к проведению игр, анализ кейсов показывает, что в основе успеха или неудачи лежит комплекс разных факторов – от внешнеэкономических до внутренних социально-демографических. Таким образом, подготовка к проведению олимпийских игр имеет долгосрочный эффект в виде материальных и нематериальных выгод для дестинации. Однако для того, чтобы эти возможности стали ресурсом, драйвером дальнейшего роста туристической индустрии, органам управления в дестинациях необходимо применять разные механизмы продления «олимпийского эффекта», которые необходимо планировать уже на этапе подачи заявки на проведение мероприятия.

Ключевые слова: олимпийские игры, олимпийское наследие, крупные событийные спортивные мероприятия, олимпийское наследие в туристической индустрии, туристская инфраструктура олимпийских мероприятий, «олимпийский эффект»



Для цитирования: Гончарова О.В., Ибрагимов Э.Э., Христов Т.Т., Спатарь-Козаченко Т.И. Наследие олимпийских игр: анализ кейс-факторов развития туристских дестинаций // Сервис в России и за рубежом. 2023. Т.17. №1. С. 126–138. DOI: 10.5281/zenodo.7793444.

Дата поступления в редакцию: 4 февраля 2023 г.

Дата утверждения в печать: 15 марта 2023 г.

Oksana V. GONCHAROVA

Armavir State Pedagogical University (Armavir, Krasnodar region, Russia)
PhD in Biology, Associate Professor; ORCID 0000-0002-4534-3862; e-mail: oksana_goncharova@mail.ru

Ernest E. IBRAGIMOV

Crimean University of Cultural, Art and Tourism (Simferopol, Rep. of Crimea)
PhD (Dr.Sc.) in Economics, Associate Professor; ORCID 0000-0003-3430-4152; e-mail: Joos@bk.ru

Todor T. KHRISTOV

Moscow City University; Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)
PhD in Geography, Associate Professor; ORCID 0000-0002-2712-333X; e-mail: todor2009@list.ru

Tatyana I. SPATAR-KOZACHENKO

Russian State University for Tourism and Service (Moscow, Russia)
Senior Lecturer; e-mail: spatar.tatiana@yandex.ru

OLYMPIC LEGACY: ANALYZING THE DESTINATION DEVELOPMENT CASE FACTORS

Abstract. *The deal with study the scientific literature and cases of Olympic destinations from the standpoint of assessing the impact of the Olympic Games on the place development to identify measures and mechanisms for prolonging the post-Olympic effect and analyzing the negative consequences of mega-events such as Olympics. The article examines scientific sources in English and Russian them in chronological order, identifies modern areas of scientific research of influence of Olympic Games on tourism industry. The authors study the positive experience of using the legacy of the Olympic Games in host destinations and the mechanisms for extending the "Olympic effect", consider the cases of Olympic capitals, which later became leading tourist destinations, and examples of countries that failed in an attempt to use mega-events as a growth driver for their tourism industry. Contrary to the popular belief that failure of the Olympic capitals caused by mistakes in planning and preparing for the games, the analysis of cases shows that success or failure is based on a complex of different factors - from external economic to internal socio-demographic ones. Thus, the preparation for the Olympic Games has a long-term effect in the form of tangible and intangible benefits for the destination. However, the authorities in the destinations need to apply different mechanisms for extending the "Olympic effect" to these opportunities become a resource, a driver for the further growth of the tourism industry, and this must be planned already at the stage of applying for an event.*

Keywords: *Olympic Games, Olympic legacy, sport mega-events, Olympic legacy in the tourism industry, tourism infrastructure for Olympic events, "Olympic effect"*



Citation: Goncharova, O. V., Ibragimov, E. E., Khristov, T. T., & Spatar-Kozachenko, T. I. (2023). Olympic legacy: Analyzing the destination development case factors. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 17(1), 126–138. doi: 10.5281/zenodo.7793444. (In Russ.).

Article History

Received 4 February 2023
Accepted 15 March 2023

Disclosure statement

No potential conflict of interest
was reported by the author(s).

© 2023 the Author(s)

This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-SA 4.0).
To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



Введение

Проблематика влияния событийных мероприятий крупного масштаба на экономику регионов и стран с одной стороны очень актуальна, а с другой стороны уже хорошо изучена. Вместе с тем в глобальном разрезе мы можем наблюдать примеры, когда места проведения крупных событийных мероприятий становятся крупными туристическими дестинациями и/или деловыми центрами, и кейсы, когда вложенные в инфраструктуру средства не оправдываются постсобытийным развитием территорий.

Подготовка к событийным мероприятиям крупного масштаба связана с рядом сложностей, необходимостью стратегического планирования и координации разных сфер экономической деятельности. Опыт проведения крупных событийных мероприятий в разных странах, например олимпийских игр, нужен не только в других подобных же мероприятиях, но и в организации и проведении менее масштабных событий. Поэтому проблематика всестороннего анализа олимпийских дестинаций в ближайшее время не рискует потерять своей актуальности.

Растущий интерес к мегасобытиям подтверждается конкуренцией между городами и регионами при подаче заявок на проведение спортивных мероприятий, таких как олимпийские игры, чемпионаты мира по футболу, культурных мероприятий (выставок, культурных столиц, ярмарок и т.д.) и политические события, такие как саммиты и арены для переговоров по мировым вопросам.

Опыт проведения крупных спортивных мероприятий в России показывает положительный экономический и социальный эффект развития территорий. Проведение Зимних Олимпийских игр в Сочи способствовало благоустройству города и формированию Сочинской туристско-рекреационной агломерации, которая сегодня имеет всесезонный характер и широкую туристскую специализацию. Универсиада в Казани преобразовала город и весь регион в целом в крупный туристский

центр, а Чемпионат мира по футболу способствовал развитию туристских территорий разного уровня. Вместе с тем механизмы постсобытийного использования результатов подготовки к крупным мероприятиям в России до сих пор встречают достаточно много критических замечаний и получают неоднозначные оценки от экспертов. С другой стороны, привлекательный имидж, сформированный событийными мероприятиями, постепенно угасает под воздействием разных причин – переполненности дестинаций туристами, низким уровнем сервиса (когда местные предприниматели в погоне за ценой придерживаются правила «к нам и так приедут»), отсутствием должной поддержки со стороны властей и т.д. Возникает вопрос – как долго действует эффект событийного мероприятия крупного масштаба и какие дополнительные механизмы развития туристских территорий нужны в долгосрочной перспективе?

Поэтому целью данной статьи является изучение научной литературы с позиций оценки влияния олимпийских игр на развитие территорий с целью выявления мер и механизмов продления постолимпийского эффекта, анализ кейсов развития отдельных олимпийских столиц и изучение негативных последствий проведения в них олимпиад.

Анализ опыта исследований

Крупные событийные мероприятия привлекают посетителей уже давно, этот феномен появился задолго до эпохи так называемого массового туризма. Например, первые Всемирные выставки, которые проводились в конце XIX – начале XX вв. в Париже, Нью-Йорке и других крупных центрах, становились мега-событиями, на которые собиралось огромное количество посетителей из других стран. Однако об эффекте влияния таких событий на экономическое развитие принимающих территорий задумались гораздо позже. Сложно точно определить, когда появились первые научные публикации, в которых проводилась оценка влияния крупных событий на последующее экономическое развитие терри-

торий, однако уже в конце 80-х XX ст. в научной литературе активно поднимается этот вопрос [16, 22].

Поразительный успех Барселоны как туристской дестинации, получившей своё развитие после масштабной подготовки к летним олимпийским играм 1992 года породил всплеск многочисленных исследований на тему влияния мега-событий на появление и развитие туристских дестинаций. Многие авторы все больше приходят к мнению, что успех событийного мероприятия нельзя судить только на основе прибылей и убытков [12-13], что порождает осмысление эффекта мега-мероприятий в долгосрочной перспективе. Как итог, в 1990-х гг. появляется Концепция олимпийского наследия, определяется его влияние на разные аспекты человеческой жизни в принимающих регионах. В научной литературе концепт «мега-событие» уже не отделяется от понятия «туризм», подразумевая то, что для проведения крупного чемпионата или олимпийских игр территориальным органам управления понадобится модернизация всей туристской инфраструктуры и пересмотр подходов к обслуживанию в условиях надвигающегося масштабного туристского потока.

В 2003 г. создаётся междисциплинарный исследовательский центр OMERO¹, в состав которой входят географы, экономисты, политологи и социологи, проводящий исследования и организующий научные инициативы по тематике мега-событий, и, в частности влияния олимпийских игр на развитие принимающих регионов.

Сегодня в научной литературе выделено несколько направлений изучения олимпийских игр в контексте туризма:

- изучение экономического влияния на принимающие регионы и дестинации [1, 10, 19, 22];
- дискуссия относительно определения категории туристов, посещающих олимпий-

ские дестинации в период проведения основных мероприятий и после них; в частности ряд авторов считает, что все туристы, посещающие объекты олимпийского наследия с разными целями – спортивные туристы [13, 20, 21], а их оппоненты утверждают, что спортивные туристы – это лишь часть посетителей дестинаций, у которых сугубо спортивные цели [18];

- изучение олимпийских игр и особенностей их проведения и влияния на территорию в контексте практики организации событийных мероприятий [4, 10, 12, 16, 22-23];
- изучение т.н. олимпийского наследия, в том числе особенности его вовлечения в туризм, стратегические подходы к управлению им и продвижению олимпийских территорий в туризме [5-7];
- кейс-стади олимпийских дестинаций в глобальном аспекте [8, 9, 14, 24].

Проведение крупных событийных мероприятий всегда стимулирует региональные исследования. Значительная часть исследований влияния олимпийских игр на развитие туристских территорий в русскоязычном сегменте посвящена Сочи и Краснодарскому краю в целом [2-6 и др.].

Анализ литературы и проведённый кейс-стади развития олимпийских дестинаций позволил сформулировать положительные и отрицательные последствия проведения мега-событий в принимающих регионах, а также выявить несколько проблемных и дискуссионных мест в общем методологическом поле исследований.

Результаты исследования

Рассмотрим положительный эффект олимпийских игр на принимающие дестинации в приложении к механизмам продления «олимпийского» эффекта.

Как видно из таблицы, подготовка к проведению олимпийских игр имеет долгосрочный эффект в виде материальных и нематериальных выгод для дестинации. Мега-события спортивного характера создают возможности

¹ <http://www.omero.unito.it>

Таблица 1 – Положительное влияние олимпийских игр на принимающие дестинации и меры по продлению «олимпийского эффекта»

<i>Мероприятия подготовки</i>	<i>Следствие для дестинации</i>	<i>Меры для продления олимпийского эффекта</i>
Строительство объектов туристской инфраструктуры (гостиниц, туристских комплексов и т.д.)	<ul style="list-style-type: none"> Увеличение количества рабочих мест 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость поддержания загрузки номерного фонда, посещаемости объектов
Обустройство транспортных объектов	<ul style="list-style-type: none"> Создание комфортных ворот достаточной пропускной способности Увеличение рабочих мест Улучшение транспортной доступности 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость привлечения инвесторов Необходимость поддержания функциональности транспортных объектов Обеспечение развития транспортной инфраструктуры в контексте вызовов мировой индустрии
Формирование спортивной ресурсной базы для Игр	<ul style="list-style-type: none"> Материальное олимпийское наследие в виде спортивной инфраструктуры мирового уровня Формирование местных спортивных команд, у которых есть возможность тренироваться на высококлассном оборудовании Развитие национальной спортивной культуры Развитие спортивного туризма 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость поддержания материально-технического оснащения на нужном уровне, вложений в ремонт зданий и спортивного оборудования Необходимость поддержки местных команд Поддержание привлекательного имиджа здорового образа жизни и физической культуры, поддержание популярности видов спорта Продвижение продуктов спортивного туризма на внутреннем туристском рынке
Привлечение ресурсов территории для формирования территориальных продуктов	<ul style="list-style-type: none"> Развитие малого предпринимательства Поддержка частного сектора Формирование в том числе территориального туристского продукта, приносящего блага местному населению Развитие разных территориальных туристских продуктов 	<ul style="list-style-type: none"> Контроль за частным сектором и локальными производителями товаров и услуг Поддержка аутентичности и местного предпринимательства в условиях вхождения на рынок крупного бизнеса и транснациональных компаний Продвижение территориальных туристских продуктов, расширение их спектра и сезонности
Формирование кадрового резерва (в основном в сфере гостеприимства, спорта и государственного управления)	<ul style="list-style-type: none"> Создание и функционирование образовательных организаций и научной базы 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость обеспечения функционирования образовательных организаций, обеспечения набора обучающихся (например, за счёт привлечения иногородних и иностранных слушателей, программ обмена опытом и т.д.)

<i>Мероприятия подготовки</i>	<i>Следствие для дестинации</i>	<i>Меры для продления олимпийского эффекта</i>
Формирование привлекательного имиджа территории, продвижение его на международном рынке	<ul style="list-style-type: none"> Сформированный и узнаваемый бренд территории, название которой прочно ассоциируется с мега-мероприятием 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость поддержания бренда, обеспечение его постоянного соответствия сложившемуся образу, дальнейшее продвижение
Привлечение инвесторов и партнёров для реализации проектов по подготовке к играм	<ul style="list-style-type: none"> Формирование привлекательного инвестиционного климата 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость выстраивания механизмов дальнейшего взаимодействия, мониторинга успешности форматов ГЧП
Оптимизация механизмов регулирования сферы гостеприимства и спорта	<ul style="list-style-type: none"> Сформированная система государственного и муниципального управления сферой гостеприимства с учётом спортивной специфики 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость мониторинга и корректировки механизмов управления и взаимодействия между разными видами деятельности
Обустройство городской среды	<ul style="list-style-type: none"> Единый ландшафтный дизайн, привлекательный образ территории, концептуализация пространства, удобная среда для жителей 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость поддержания комфорта городской среды
Формирование доступной среды в дестинации	<ul style="list-style-type: none"> Сформированная комфортная доступная среда для разных категорий жителей и посетителей дестинации с ОВЗ и других маломобильных граждан 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость мониторинга доступности объектов, поддержания доступности среды, позиционирование территории как доступного места для отдыха людей с ОВЗ

для дальнейшего развития территорий как туристских дестинаций, формируют их всемирную узнаваемость, закладывают основы для международного сотрудничества в вопросах туризма. Однако для того, чтобы эти возможности стали ресурсом, драйвером дальнейшего роста, органам управления в дестинациях необходимо применять разные механизмы продления «олимпийского» эффекта.

Так, например, недостаточно построить и реконструировать гостиничный сектор, сформировать обширный и разнообразный номерной фонд для обеспечения размещения посетителей мега-события. Важно понимать, что после окончания мероприятий нужда в таком обширном номерном фонде может отпасть, и вложенные средства не будут оправданы дальнейшим функционированием гостиничного сектора. Это понимают и частные инвесторы, которые не спешат вкладывать деньги в строительство гостиниц в олимпийских дестинациях без дополнительных гарантий дальнейшего их развития. Поэтому уже на

этапе подготовки к проведению олимпийских игр важно планировать дальнейшее развитие дестинации. Например, проведение олимпиады в Сочи в 2014 г. стимулировало обустройство гостиничного сектора как в приморском, так и в горном кластерах, а строительство олимпийской дороги связало их, создав таким образом условия для всесезонного функционирования обоих кластеров. Такой ход позволил избежать резкого падения загрузки отелей в дестинации после окончания Игр и в несезон.

Зачастую важно продумывать и альтернативные пути использования олимпийского наследия. Так, например после олимпиады в Хельсинки (Финляндия) в 1952 г. стадион неоднократно трансформировали и сегодня это культурно развлекательный центр, галерея и кинотеатр в одном помещении. Это пример того, как спустя 65 лет стадион используется в интересах местных жителей и туристов.

В Токио стадион «Ниппон Будокан», построенный к летней олимпиаде 1964 г. для

соревнований по дзюдо, после игр был превращён в музыкальную арену и сегодня известен во всем мире не международными спортивными соревнованиями, а громкими музыкальными шоу. Первой, сыгравшей здесь в 1966 г., стала популярная британская рок-группа The Beatles, а в 2009 г. именно здесь отмечали 25-летие самой знаменитой анимационной студии Японии – Ghibli.

Сан-Мориц – известный швейцарский центр горнолыжного туризма и горноклиматический курорт принимал олимпиаду дважды – в 1928 и 1948 г. Казалось бы, здесь не может быть деструктивных проявлений мега-событий, ведь создаваемая «зимняя» инфраструктура сразу становится туристской – катки, трассы, трамплины и т.д. Но олимпийский каток в Сан-Мориц постепенно превратился в «олимпийские руины». И только после того, как новым владельцем олимпийского сооружения стал знаменитый дизайнер Рольф Сакс, здесь появилась удивительная частная резиденция.

Обустройство аэропортов, портов, железнодорожных транспортных узлов и пр. формирует транспортную доступность дестинации, что является важным условием развития туризма. Однако для того, чтобы дестинация была успешной и спустя десятки лет после олимпиады, важно поддерживать развитие транспортной инфраструктуры в русле мировых инноваций и тенденций в этой сфере. Ведь если, например, железнодорожный терминал был инновационен в 1994 г., то очевидно, что без модернизации он не останется таким же инновационным в 2022 г.

Однако наряду с выгодами и стимулами к дальнейшему развитию можно отметить и негативные последствия олимпийских игр, которые часто не рассматриваются в научной литературе или изучаются в другом ключе.

Мы выделили наиболее важные, на наш взгляд, пробелы и негативные последствия олимпийских мега-событий в дестинациях.

1. Преобладание мифа о том, что олимпийское наследие моментально превращает-

ся в туристский ресурс, который можно успешно использовать в развитии и продвижении туристских территорий. В контексте этого мифа исследователи, практики и представители органов власти считают, что затраченные средства на обустройство территорий, объектов олимпийской и туристской инфраструктуры, продвижение дестинации, а также имиджевые и иные затраты на то, чтобы заявка страны выиграла в отборе, должны окультиться в ближайшие годы, а в дальнейшем работать как драйвер туристской индустрии. В противном случае, в качестве причин неуспешности олимпийских дестинаций рассматриваются ошибки в ходе подготовки к олимпийским играм, например, неграмотное планирование бюджета, растраты, ошибки в архитектурной и градостроительной документации и т.д. В качестве неуспешных примеров приводится кейс Греции, в где проведённые олимпийские игры считаются причиной долгового кризиса в стране. Из-за ошибок в планировании бюджета и расходовании средств затраты на подготовку к олимпийским играм существенно превысили первоначальные сметные показатели. И хотя, в преддверии игр, в Афинах была модернизирована и транспортная система, в частности улучшен метрополитен и построен новый аэропорт, сами олимпийские объекты опустели уже на следующий год. Сегодня многие объекты требуют затрат на их поддержание и приносят греческой экономике только убытки.

Однако, кейс Греции скорее исключение из правил, который к тому же обязан своими неудачами в целом экономической ситуации, которая складывалась в стране в силу разных причин длительное время.

В то же время многие олимпийские дестинации сталкиваются с кризисными явлениями как в индустрии туризма, так и в экономике после окончания олимпийских игр. Так, например, после проведения олимпийских игр в Барселоне в 1993 г. уровень занятости снизился почти вдвое, гостиницы пустовали, а последующие несколько лет в целом были

достаточно сложны для туристской индустрии дестинации. Только в 1997–1998 гг. туристическая отрасль Барселоны показала стремительный рост, что было во многом обусловлено грамотной стратегией развития дестинации. Например, после проведения Игр, властям Барселоны удалось добиться того, что город стал популярным местом презентаций достижений мирового автопрома, и в течение десяти лет новые марки автомобилей популярных мировых концернов впервые презентовались именно в Барселоне. Городу удалось сохранить лидерство в круизном туризме. В среднем 18 дней одиннадцать кораблей служили гостиницами во время олимпийских игр. Корабли вмещали 11 000 гостей и были вторым по величине местом размещения после самой Олимпийской деревни, которая вмещала около 15 000 человек. В целом именно благодаря грамотной политике по управлению олимпийским наследием и развитием на его базе туризма, Барселона стала признанной туристской дестинацией.

Таким образом, подготовка к олимпийским играм требует от принимающих регионов значительных финансовых затрат, однако приносит и много выгод. Однако для сохранения и продления «олимпийского эффекта», дестинациям требуется долгосрочная стратегия управления олимпийским наследием. Этот момент отмечается и в нескольких отечественных публикациях [5-7]. Так, Краснодарский край демонстрирует пример комплексной стратегии управления олимпийским наследием, которая успешно работает и в условиях кризисов 2020-2022 гг.

2. В рассмотрении причин успешности или неуспешности олимпийских дестинаций как правило, не учитываются макроэкономические и социально-демографические условия страны: общий уровень развития экономики, значение олимпийской столицы как туристического центра до начала проведения и игр, положение по отношению к странам-донорам туристов, возможность использования заёмных средств и привлечения внешних крупных

инвесторов и т.д. Например, успешные олимпийские дестинации как правило имеют обширный рынок внутренних туристов и/или уже зарекомендовали себя как успешные туристские центры – например, горнолыжные Альбервиль (Франция), Лиллехаммер (Норвегия), деловой Солт-Лейк-Сити, приморский курорт Сочи и др. Турин, принимавший олимпиаду в 2006 г. – это важный транспортный узел, второй после Милана промышленный центр страны, с широко развитыми торгово-финансовыми функциями. Город имеет богатую историю и культуру, и известен своими арт-галереями, дворцами, театрами, музеями, парками. Турин также знаменит своей архитектурой в стилях барокко, рококо, неоклассицизма и модерна.

А южнокорейский Пхёнчхан, ставший одной из немногих азиатских олимпийских дестинаций, несмотря на хорошее экономическое положение страны в целом, испытывал сложности в политическом поле, страну до 2018 г. сотрясали коррупционные скандалы и уличные беспорядки. В качестве общих проблем страны исследователи [8] отмечают чрезмерную концентрацию власти в руках одного человека, неверные управленческие решения в сфере защиты окружающей среды, ориентированные в первую очередь на поддержку бизнеса. Пхёнчхан до олимпиады не был популярным туристическим направлением, значительная часть объектов туристской и спортивной инфраструктуры была возведена в рамках подготовки к проведению игр.

Несмотря на то, что южнокорейский Пхёнчхан дважды проигрывал в отборе олимпийских столиц с 2010 г., власти развернули строительство гостиничной и туристской инфраструктуры уже в 2014 г., до выигрыша заявки страны и проведения олимпиады в 2018 году. В ходе подготовки власти делали особый акцент на сохранении окружающей среды и устойчивом развитии территории, в контексте этого были оборудованы железнодорожные пути сообщения. Зимние Олимпийские игры 2018 г. в Пхёнчхане проводились в двух от-

дельных кластерах: снежные соревнования проходили в горном кластере Пхёнчхана, а ледовые соревнования — в прибрежном кластере Каннин. Важным достижением олимпиады 2018 г. стало сотрудничество между Северной и Южной Кореей, способствующее миру и согласию на Корейском полуострове (по крайней мере, во время игр).

Вместе с тем развитие Пхёнчхана как олимпийской дестинации может быть оценено неоднозначно. Делегация МОК, проверявшая ход работ, отметила высокие затраты на содержание зданий и то, что отсутствие конкретных заявлений об их будущем может привести к превращению дорогих стадионов в «олимпийские развалины» [8]. При текущей ситуации у региона мало шансов стать важным азиатским центром зимних видов спорта и тем более — центром горнолыжного туризма. В Азиато-Тихоокеанском регионе горнолыжный туризм не столь популярен, как в Европе. И все же в Японии, Китае и Южной Корее есть немногочисленные, но высококлассные горнолыжные комплексы со своим рынком туристов, но горнолыжные центры Пхёнчхана не фигурируют в числе популярных направлений. Временный олимпийский стадион, служивший только для проведения двух церемоний открытия и двух церемоний закрытия (как олимпийских, так и паралимпийских игр), был демонтирован сразу после завершения игр. В последние месяцы 2019 года в СМИ появились сообщения о том, что для девяти из двенадцати зданий уже запланированы новые функции, предназначенные для их поддержки в постолимпийский период, однако в регионе до сих пор нет внятной стратегии развития туризма и продвижения горнолыжных центров. Об этом свидетельствует и место Пхёнчхана на туристском рынке страны и макрорегиона.

Бразилия, несмотря на опыт проведения мировых мега-мероприятий разной тематики, во время подготовки к олимпийским играм в Рио-2016 столкнулась с разными трудностями и негативными последствиями. В стране нака-

луне проведения разразился политический и экономический кризис, бюджет мероприятий по подготовке к играм был существенно превышен, а сроки строительства не соблюдались, что привело к необходимости спешного возведения сооружений и обустройства объектов и среды по существенно завышенным ценам. Национальное управление контроля в Бразилии продемонстрировало, что за два года до открытия игр, когда часть проектов ещё даже не начиналась, первоначально запланированные затраты по некоторым из них уже были превышены на 7–112%. Глава Комитета Рио-2016 и Олимпийского комитета Бразилии Карлос Нусмас был арестован по обвинению в коррупции в 2017 году.

Муниципальные власти обвиняли в том, что они ставили интересы частных инвесторов выше общественных, что только углубляло социально-экономические противоречия между жителями. Вынужденное переселение жителей фавел, которые подлежали сносу и реновации в ходе обустройства городской среды для подготовки к играм, также было плохо воспринято жителями.

Многие объекты олимпийского наследия были выведены из эксплуатации уже после завершения олимпиады, только малая часть сооружений сейчас перепрофилирована и используется в туризме и спорте.

Вместе с этим олимпиада 2016 в Рио-де-Жанейро принесла много выгод, в первую очередь в имиджевом и образовательном плане. Главной задачей просветительской кампании здесь было экопросвещение, властям удалось привлечь к высадке деревьев не только волонтеров и местных жителей, но и спортсменов.

Одним из важнейших достижений Олимпиады-2016 в Рио-де-Жанейро считается формирование развитой сети общественного транспорта, в том числе скоростного автобусного сообщения, метрополитена и легкорельсового транспорта. Кроме того, Рио-де-Жанейро стал городом с крупнейшей сетью городских велосипедных дорожек в Латин-

ской Америке (более 400 км велосипедных дорожек)². Филипп Бови, эксперт по вопросам транспорта во время олимпийских игр, подчеркнул, что проекты, реализованные за шестилетний период подготовки, позволили городу наверстать 30-летнее запустение в этой области.

В январе 2019 г. Бразильский институт прикладных экономических исследований (IPEA) опубликовал отчёт, в котором показано, что Рио-де-Жанейро избежал экономического спада благодаря организации игр, и что если бы не они, экономический рост региона был бы ниже на 5,1%³. Он также считает улучшение инфраструктуры и транспорта положительным моментом, напрямую влияющим на жизнь 3 млн жителей.

Таким образом, рассмотренные кейсы демонстрируют, что на постолимпийское развитие территорий влияет не только стратегия подготовки к играм, но и общая экономическая и социально-демографическая ситуация в стране, а также механизмы планирования дальнейшего развития территорий, которые должны быть запланированы даже не на этапе подготовки к мега-событиям, а на этапе подачи заявки.

3. Ещё одним сложным моментом в понимании значимости олимпийских игр являются социальные последствия. Так как проведение мега-событий сопряжено с разовым существенным притоком туристов, принимающие регионы сталкиваются с обратной стороной туризма – нарушением уклада жизни населения, «отчуждение» у местных привычных объектов и территорий (например, местные пабы занимают туристами, и местным жителям уже в них не попасть), повышение цен, приток временной рабочей силы, заход крупного бизнеса, составляющего конкурен-

цию местному бизнесу, рост преступности и т.д. С одной стороны, после прекращения олимпийских игр, часть этих проблем уходит. Но при дальнейшем развитии туризма на территории без должного планирования и учёта потребностей и проблем местных жителей эти проблемы не только не исчезнут, но и усугубятся. В Барселоне до 2020 г. наблюдались признаки овертуризма, поэтому в период ограничений перемещения туристов из-за пандемии COVID-19, развитие дестинации было переосмыслено. В результате приоритет в выборе стратегии развития был отдан потребностям местных жителей. Например, знаменитая пешеходная туристическая артерия – бульвар Рамбла из-за обилия туристов был недоступен местным жителям. В 2020 г. власти Барселоны заговорили об ограничениях для туристов в этой туристской аттракции.

В связи с этим можно отметить ещё одну причину того, что отдельные олимпийские столицы могут впоследствии превращаться в олимпийские руины – это отсутствие или небольшой размер рынка внутренних туристов. Например, в столицах зимних игр основной категорией туристов, которые будут пользоваться впоследствии олимпийской инфраструктурой – это в первую очередь внутренние туристы. Летние олимпийские столицы с 1990-х гг. проводятся в крупных деловых и/или пляжных туристских центрах, и поэтому впоследствии их посетители будут посещать их не только из-за факта проведения в них ранее мега-событий и чаще всего не с целью занятия спортом, а в основном с целями пляжного, культурно-познавательного и иных видов туризма. Олимпийские игры в данном случае выступают форматом продвижения дестинаций на рынке, подтверждая то, что в них высокий уровень сервиса, гостиничного сектора, безопасности, транспортной доступности и других сфер, которые подверглись изменениям в ходе подготовки к мероприятиям. Но и в этом случае успех олимпийской столицы будет тоже сильно зависеть от наличия

² IOC. Olympic Games Transport Rio to a New Level. URL: <https://olympic.org/news/olympic-games-transport-rio-to-a-new-level>

³ Impactos Econômicos dos Jogos Rio 2016 no Município e na Região Metropolitana do Rio de Janeiro; IPEA: Brasília, Brazil, 2018

внутренних туристов или близости стран-доноров.

4. Ещё одной обратной стороной олимпийских игр является проблемы восприятия туристами олимпийской столицы. Их можно объединить в две большие группы. Первая группа проблем восприятия связана с тем, что олимпийская столица начинает позиционировать себя как событийная дестинация, что со временем может привести к её моноспециализации. Наряду с ограничением набора территориальных туристских продуктов, это также и оттолкнёт туристов, которые воспринимают событийные мероприятия как неудачное время для поездки, ведь они сопряжены с большим количеством людей в одном месте.

С последним связан и эффект оттока традиционных посетителей. Ведь туристы, которые ранее посещали дестинацию, возможно, выберут другое место для отдыха, опасаясь столпотворения. Есть угроза, что такие туристы больше не вернуться в дестинацию, так как предпочтут в итоге более удобное место для отдыха [15].

5. Все больше исследователей выделяют так называемый синдром «интермеццо» в применении к крупным событийным мероприятиям. Синдром «интермеццо» означает внезапный экономический успех после события, который обычно длится лишь короткое время (месяцы или недели): когда начинается спад, сообществу трудно восстановить прежнее состояние. Избежать такого явления позволит подход, который может рассматривать

наследие события, в том числе олимпийское, не по отдельности и отдельно, а в целом, как настоящие территориальные ресурсы.

Выводы

Таким образом, можно подвести итог. Олимпийские игры как мега-события приносят принимающим регионам как материальные, так и нематериальные выгоды, оказывают кратко- и долгосрочный эффект. Значение и влияние олимпийских игр на экономику и социально-экономическую среду олимпийских столиц и соседних регионов достаточно хорошо изучена в научной литературе, но вместе с тем исследователи больше внимания уделяют положительному влиянию мега-событий и стратегическому управлению олимпийским наследием. В меньшей степени изучается обратная сторона олимпийского эффекта, а практически не уделяется внимания его социальным последствиям.

Проведённый в статье анализ научной базы позволил сформулировать положительные и отрицательные последствия проведения мега-событий в принимающих регионах, а также выявить несколько проблемных и дискуссионных мест в общем методологическом поле исследований. В целом для того, чтобы спортивные мега-события стали драйвером дальнейшего роста туризма с минимальными негативными последствиями, органам управления в дестинациях необходимо применять стратегические механизмы продления «олимпийского» эффекта ещё на этапе подачи заявки и подготовки к мероприятиям.

Список источников

1. Варнаев А.В. Оценка влияния Олимпийских игр на социально-экономическое развитие принимающего региона: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Гатчина, 2013. 23 с.
2. Вискребенцева А.С., Щигорева М.Н. Анализ относительных размеров капиталовложений на строительство олимпийских объектов и проведение XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи // Молодой учёный. 2013. №12. С. 274-279.
3. Иванова Е.И. Возможности использования олимпийских объектов после проведения Олимпиады 2014 года в Сочи: экономико-правовые аспекты // Общество и право. 2012. №3(40). С. 274-277.
4. Корчагина Е.В., Варнаев А.В. Анализ влияния Олимпийских игр на развитие городской инфраструктуры (на примере г. Сочи) // Вестник Российской академии естественных наук. 2013. №17(3). С. 64-66.

5. Козинский О.Ф., Козинская О.В., Шарафутдинов В.Н., Клейменова Н.Н. Значение олимпийского наследия в пилотном проекте Сочинско-Гуапсинской курортной агломерации // Academia. Архитектура и строительство. 2015. №2. С. 84-90.
6. Гуреева Е.А. Анализ сущности и содержания понятия "наследие крупномасштабных спортивных событий" // Современные проблемы науки и образования. 2019. №1. С. 108.
7. Ковалева М.К. «Олимпийское наследие» как составной элемент регионального туристского продукта // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2016. №2(180). С. 78-84.
8. Byun J., Leopkey B. Exploring issues within post-Olympic games legacy governance: the case of the 2018 Pyeongchang Winter Olympic games // Sustainability. 2020. Vol.12. №9. Pp. 3585.
9. Chappelet J.L. From lake placid to Salt Lake City: The challenging growth of the Olympic winter games since 1980 // European Journal of Sport Science. 2002. Vol.2. №3. Pp. 1-21.
10. Daniels M.J., Norman W.C. Estimating the economic impacts of seven regular sport tourism events // Journal of Sport Tourism. 2003. Vol.8(4). Pp. 214–222.
11. De Moragas M., Kennett C., Puig N. (Eds.). The legacy of the Olympic Games:1984–2000. Lausanne: International Olympic Committee, 2003.
12. Dansero E., Puttilli M. Mega-events tourism legacies: the case of the Torino 2006 Winter Olympic Games – a territorialization approach // Leisure Studies. 2010. Vol.29(3). Pp. 321–341. doi: 10.1080/02614361003716966.
13. Gammon S., Robinson T. Sport and tourism: A conceptual framework // Journal of Sport Tourism, 1997. Vol.4. Pp. 5–12.
14. Gold J.R., Gold M.M. Riding the Mexican wave? Deciphering the meaning of Olympic legacy // The Olympic Legacy. 2009. Vol. 9. Pp. 255-270.
15. Gammon S., Robinson T. Sport and tourism: A conceptual framework // Journal of Sport Tourism. 2003. Vol.8. Pp. 21–26.
16. Marris T. The Role and impact of mega-events and attractions on regional and national tourism development resolutions // The tourist review. 1987. Vol.42. Iss.4. Pp. 3-12.
17. Mules T., Faulkner B. An economic perspective on major events // Tourism Economics. 1996. Vol.2. Iss.2. Pp.107–117.
18. Pigeassou C., Bui-Xuan G., Gleyse J. Epistemological issues on sport tourism: Challenge for a new scientific field // Journal of Sport and Tourism. 1999. Vol.5. Iss.2. Pp. 18-27.
19. Preuss H. Economics of the Olympic Games. Hosting the Games 1972–2000. Sydney: Walla Walla Press–Centre for Olympic Studies, The University of South Wales, 2000. 57 p.
20. Sofield T.H.B. Sports tourism: From binary division to quadripartite construct // Journal of Sport Tourism. 2003. Vol.8. Iss.3. Pp. 144–166.
21. Weed M., Bull C. Sport tourism: Participants, policy and providers. Oxford: Elsevier, 2004. 372 p.
22. Witt S.F. Mega-events and mega-attractions // Tourism management. 1988. Vol.9. Iss.1. Pp. 76-77.
23. Zimbalist A. Rio 2016: Olympic myths, hard realities. Brookings Institution Press, 2017.
24. Rocha C.M. Temporal variations in the relationship between legacies and support: A longitudinal case study in Rio 2016 Olympic Games // Journal of Sport Management. 2020. Vol.34. Iss.2. Pp. 130-146.

References

1. Varnaev, A. V. (2013). *Oценка vliyanija Olimpijskih igr na socialno-ekonomicheskoe razvitie primajushhego regiona [Assessing the impact of the Olympic Games on the socio-economic development of the host region]*. Candidate of Economics dissertation: Author's Abstract. Gatchina. (In Russ.).
2. Vyskrebentseva, A. S., & Shhigoreva, M. N. (2013). Analiz odnositel'nyh razmerov kapitalovlozhenij na stroitel'stvo olimpijskih ob'ektov i provedenie XXII Olimpijskih zimnih igr i XI Paralimpijskih zimnih igr 2014 goda v g. Sochi [Analysis of the relative size of investments in the construction of Olympic facilities and hosting the XXII Olympic Winter Games and XI Paralympic Winter Games 2014 in Sochi]. *Molodoj uchenyj [Young Scientist]*, 12, 274-279. (In Russ.).

3. Ivanova, E. I. (2012). Vozmozhnosti ispol'zovaniya olimpijskih ob'ektov posle provedeniya Olimpiady 2014 goda v Sochi: ekonomiko-pravovye aspekty [Possibilities of using Olympic venues after the 2014 Olympics in Sochi: economic and legal aspects]. *Obshhestvo i pravo [Society and Law]*, 3, 274-277. (In Russ.).
4. Korchagina, E. V., & Varnaev, A. V. (2013). Analiz vlijaniya Olimpijskih igr na razvitie gorodskoj infrastruktury (na primere g. Sochi) [Analysis of the impact of the Olympic Games on the development of urban infrastructure (the case of Sochi)]. *Vestnik Rossijskoj akademii estestvennyh nauk [Bulletin of the Russian Academy of Natural Sciences]*, 17(3), 64-66. (In Russ.).
5. Kozinskij, O. F., Kozinskaja, O. V., Sharafutdinov, V. N., & Klejmenova, N. N. (2015). Znachenie olimpijskogo nasledija v pilotnom proekte Sochinsko-Tuapsinskoj kurortnoj aglomeracii [Importance of the Olympic heritage in the pilot project of the Sochi-Tuapse resort agglomeration]. *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo [Academia. Architecture and Construction]*, 2, 84-90. (In Russ.).
6. Gureeva, E. A. (2019). Analiz sushhnosti i sodержaniya ponjatija "nasledie krupnomasshtabnyh sportivnyh sobytij" [Analysis of the essence and content of the concept of "legacy of large-scale sporting events"]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija [Modern problems of science and education]*, 1, 108-116. (In Russ.).
7. Kovaleva, M. K. (2016). «Olimpijskoe nasledie» kak sostavnoj jelement regional'nogo turistskogo produkta ["Olympic heritage" as an integral element of the regional tourism product]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Ekonomika [Bulletin of the Adyghe State University. Series 5: Economy]*, 2, 180, 78-84. (In Russ.).
8. Byun, J., & Leopkey, B. (2020). Exploring issues within post-olympic games legacy governance: the case of the 2018 Pyeongchang winter Olympic games. *Sustainability*, 12(9), 3585.
9. Chappelet, J. L. (2002). From lake placid to Salt Lake City: The challenging growth of the Olympic winter games since 1980. *European Journal of Sport Science*, 2(3), 1-21.
10. Daniels, M.J., & Norman, W.C. (2003). Estimating the economic impacts of seven regular sport tourism events. *Journal of Sport Tourism*, 8(4), 214–222.
11. De Moragas, M., Kennett, C., & Puig, N. (Eds.). (2003). *The legacy of the Olympic Games: 1984–2000*. Lausanne: International Olympic Committee.
12. Dansero, E., & Puttilli, M. (2010). Mega-events tourism legacies: the case of the Torino 2006 Winter Olympic Games – a territorialization approach. *Leisure Studies*, 29(3), 321–341. doi: 10.1080/02614361003716966
13. Gammon, S., & Robinson, T. (1997). Sport and tourism: A conceptual framework. *Journal of Sport Tourism*, 4, 5–12.
14. Gold, J. R., & Gold, M. M. (2009). Riding the Mexican wave? Deciphering the meaning of Olympic legacy. *The Olympic Legacy*, 9, 55-270
15. Gammon, S., & Robinson, T. (2003). Sport and tourism: A conceptual framework. *Journal of Sport Tourism*, 8, 21–26.
16. Marris, T. (1987). The Role and impact of mega-events and attractions on regional and national tourism development resolutions. *The Tourism Review*, 42(4), 3-12.
17. Mules, T., & Faulkner, B. (1996). An economic perspective on major events. *Tourism Economics*, 2(2), 107–117.
18. Pigeassou, C., Bui-Xuan, G., & Gleyse, J. (1999). Epistemological issues on sport tourism: Challenge for a new scientific field. *Journal of Sport and Tourism*, 5(2), 18-27.
19. Preuss, H. (2000). *Economics of the Olympic Games. Hosting the Games 1972–2000*. Sydney: Walla Walla Press–Centre for Olympic Studies, The University of South Wales.
20. Sofield, T. H. B. (2003). Sports tourism: From binary division to quadripartite construct. *Journal of Sport Tourism*, 8(3), 144–166.
21. Weed, M., & Bull, C. (2004). *Sport tourism: Participants, policy and providers*. Oxford: Elsevier.
22. Witt, S. F. (1988). Mega-events and mega-attractions. *Tourism management*, 9(1), 76-77.
23. Zimbalist, A. (2017). *Rio 2016: Olympic myths, hard realities*. Brookings Institution Press.
24. Rocha, C. M. (2020). Temporal variations in the relationship between legacies and support: A longitudinal case study in Rio 2016 Olympic Games. *Journal of Sport Management*, 34(2), 130-146.