

ДРОЖЖИНА Наталья Борисовна

*Ставропольский государственный аграрный университет (Ставрополь, РФ)
кандидат психологических наук, доцент; e-mail: drogg_nt@mail.ru*

ЛИМОНОВА Ольга Олеговна

*Ставропольский государственный аграрный университет (Ставрополь, РФ)
кандидат педагогических наук, доцент; e-mail: ol.limonova100@yandex.ru*

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОГО МЕТОДА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЗНАНИЯ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ СЕРВИСА И ТУРИЗМА

Актуальность темы исследования определяется потребностью изучения сознания будущих специалистов для прогноза успешности осуществления ими профессиональной деятельности, а также совершенствования образовательных технологий. В статье обосновывается инновационный характер использования методов экспериментальной психосемантики для изучения обыденного сознания личности с учетом профессиональной направленности. С помощью метода частного ролевого семантического дифференциала становится возможным выявление индивидуальной системы значений, которая отражает отношение субъекта к различным аспектам окружающего мира. Психосемантический метод является высокоинформативным и адекватным для изучения обыденного сознания личности, позволяет прогнозировать поведение личности в конкретных ситуациях. Цель данной научной статьи заключается в исследовании обыденного сознания студентов Ставропольского государственного аграрного университета, обучающихся по направлению «Сервис» и «Туризм». В статье приводится сравнительный анализ результатов экспериментально-психологического исследования образа туриста в обыденном сознании студентов различных направлений обучения. Выявлены базисные конструкты обыденного сознания студентов в сфере сервиса и туризма, через которые они воспринимают образ туриста. Студенты, обучающиеся по направлению «Сервис», воспринимают образ туриста через следующие конструкты «Коммуникативность-некоммуникативность», «Конфликтность-безконфликтность», а студенты, обучающиеся по направлению «Туризм» – через конструкты «Организованность-неорганизованность» и «Индивидуализм-конформизм». Новизна и инновационный характер исследования отражается в использовании возможностей метода частного ролевого семантического дифференциала для изучения обыденного сознания студентов аграрного вуза.

Ключевые слова: *экспериментальная психосемантика, психосемантический метод, частный ролевой семантический дифференциал, личность, обыденное сознание, образ туриста*



Для цитирования: Дрожжина Н.Б., Лимонова О.О. Инновационный потенциал использования психосемантического метода для исследования сознания будущих специалистов в области сервиса и туризма // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т.16. №5. С. 177–186. DOI: 10.5281/zenodo.7404281.

Дата поступления в редакцию: 14 сентября 2022 г.

Дата утверждения в печать: 14 октября 2022 г.

UDC 338.482 EDN: SZDWSG
DOI: 10.5281/zenodo.7404281

Natalya B. DROZHZHINA

*Stavropol State Agrarian University (Stavropol, Russia)
PhD in Psychology, Associate Professor; e-mail: drogg_nt@mail.ru*

Olga O. LIMONOVA

*Stavropol State Agrarian University (Stavropol, Russia)
PhD in Psychology, Associate Professor; e-mail: ol.limonova100@yandex.ru*

INNOVATIVE POTENTIAL OF THE PSYCHOSEMANTIC METHOD IN STUDYING THE CONSCIOUSNESS OF FUTURE SPECIALISTS IN SERVICE AND TOURISM

Abstract. *The relevance of the research is determined by the need to study the consciousness of future specialists to predict the success of their professional activities, as well as the improvement of educational technologies. The article substantiates the innovative nature of using the methods of experimental psychosemantics to study the everyday consciousness of a person, taking into account professional orientation. Using the method of private role semantic differential, it becomes possible to identify an individual system of meanings that reflects the attitude of the subject to various aspects of the surrounding world. The psychosemantic method is highly informative and adequate for studying the ordinary consciousness of a person; it allows predicting the behavior of a person in specific situations. The purpose of this scientific article is to study the everyday consciousness of students at Stavropol State Agrarian University, studying in the direction of "Service" and "Tourism". The article provides a comparative analysis of the results of an experimental psychological study of the image of a tourist in the everyday consciousness of students in various fields of study. The basic constructs of everyday consciousness of students in the field of service and tourism are revealed, through which they perceive the image of a tourist. Students studying in the direction of "Service" perceive the image of a tourist through the following constructs "Communicability-non-communicativeness", "Conflict-non-conflict", and students studying in the direction of "Tourism" – through the constructs "Organization-disorganization" and "Individualism-conformism". The novelty and innovative nature of the research is reflected in the use of the possibilities of the private role semantic differential method to study the everyday consciousness of students of an agrarian university.*

Keywords: *experimental psychosemantics, psychosemantic method, private role semantic differential, personality, everyday consciousness, image of a tourist*



Citation: Drozhzhina, N. B., & Limonova, O. O. (2022). Innovative potential of the psychosemantic method in studying the consciousness of future specialists in service and tourism. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 16(5), 177–186. doi: 10.5281/zenodo.7404281. (In Russ.).

Article History

Received 14 September 2022
Accepted 14 October 2022

Disclosure statement

No potential conflict of interest
was reported by the author(s).

© 2022 the Author(s)

This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-SA 4.0).

To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



Введение

В настоящее время значительная часть актуальных психологических исследований посвящена решению проблемы избирательности человеческого сознания и влияния его содержания на профессиональную деятельность [4, 17, 18].

Психосемантический метод является одним из ведущих способов изучения обыденного сознания через реконструкцию системы индивидуальных значений и анализ восприятия субъектом себя и окружающего мира [3, 13, 15].

Основоположниками экспериментальной психосемантики являются американские ученые Ч. Осгуд, Дж. Келли. В частности, Ч. Осгуд при построении семантических пространств выделял инвариантные категориальные структуры, отражающие закономерности семантической сферы в индивидуальном сознании личности [14, 16].

В основе экспериментального использования психосемантического метода лежит определенный заданный набор стимулов (например, ролевые позиции, понятия и др.), каждый из которых испытуемому необходимо оценить по градуированным оппозиционным шкалам, то есть частному ролевому семантическому дифференциалу [7, 9].

В отечественной психологии теоретико-методологические основы экспериментальной психосемантики были разработаны Л.С. Выготским, А.Н. Леонтьевым. Работы авторов были посвящены исследованиям личностного смыслового индивидуального опыта, а также изучению способов его структурирования [2, 8].

По мнению А.Н. Леонтьева, система «значений» как форма отражения, выработанная в процессе исторического развития, является единицей общественного сознания, но и служит основой для индивидуального сознания личности [8].

По сравнению с обычными психодиагностическими методиками, психосемантический метод позволяет провести полноценное объ-

ективное исследование с возможностью более глубокого анализа результатов, определить бессознательно действующие конструкты по отношению к миру и самому себе, позволяет выявить влияние мотивационных факторов и эмоциональных состояний субъекта на формирующуюся у него систему значений [1, 6, 19].

В исследованиях современных психологов доказано, что у представителей различных социальных и профессиональных групп в сознании представлена своя специфическая субъективная система значений и личностных смыслов, отражающая категориальную систему координат, через которую происходит восприятие себя и окружающего мира [5, 10, 11, 12].

Однако, теоретический анализ научной литературы, позволяет сделать вывод, что на данный момент существует недостаточная степень изученности обыденного сознания личности с помощью психосемантического метода у будущих специалистов в сфере сервиса и туризма, чем обусловлена актуальность данного исследования.

Цель и методология

Целью исследования было изучение обыденного сознания студентов – будущих специалистов в области сервиса и туризма. Для исследования использовался психосемантический метод в виде частного ролевого семантического дифференциала, а также метод факторного анализа (метод многомерной статистики).

Метод частного ролевого семантического дифференциала состоит из шкал и направленного ассоциативного процесса и является адекватным способом изучения обыденного сознания личности, что позволяет использовать его для исследования образа туриста в обыденном сознании студентов, обучающихся по соответствующему направлению профессиональной подготовки.

При составлении частного ролевого семантического дифференциала в соответствии с целями исследования мы использовали

набор шкал-дескрипторов в количестве пятидесяти шести качественных характеристик личности в виде прилагательных или словосочетаний, например – организованный, коммуникабельный, конфликтный и др.

Испытуемым предлагалось с помощью частного ролевого семантического дифференциала оценить по семи бальной шкале следующие ролевые позиции, необходимые для выявления базисных конструкторов обыденного сознания: 1) Я сам, 2) Я через 5 лет, 3) типичный турист, 4) идеальный турист; 5) авантюрист, 6) домосед, 7) богатый человек, 8) бедный человек, 9) мужчина, 10) женщина, 11) студент(-ка), 12) человек пожилого возраста.

Индивидуальные результаты первичного психодиагностического исследования были суммированы через построение групповой матрицы 56x12 и обработаны методом многомерной статистики – факторным анализом. Таким образом, в результате факторизации первичных данных были выделены факторные структуры с соответствующими значимыми факторными нагрузками. Интерпретация полученных результатов осуществлялась на основе оценки содержания шкал-дескрипторов и их размещения в семантическом пространстве.

Результаты исследования

Организация и проведение психодиагностического исследования обыденного сознания личности было осуществлено на базе Ставропольского государственного аграрного университета. В исследовании образа туриста в обыденном сознании студентов с помощью частного ролевого семантического дифференциала участвовали студенты 1–4 курсов, обучающихся по направлению «Сервис» и «Туризм».

В рамках первого этапа исследования студентам обеих групп были предъявлены бланки с разработанным частным ролевым семантическим дифференциалом для оценки соответствующих ролевых позиций.

В рамках второго этапа исследования была проведена обработка, а также интерпре-

тация факторизованных первичных данных.

После обработки первичных результатов психологической диагностики с помощью факторного анализа в выборке студентов, обучающихся по направлению «Сервис» было выделено четыре фактора (рис. 1).

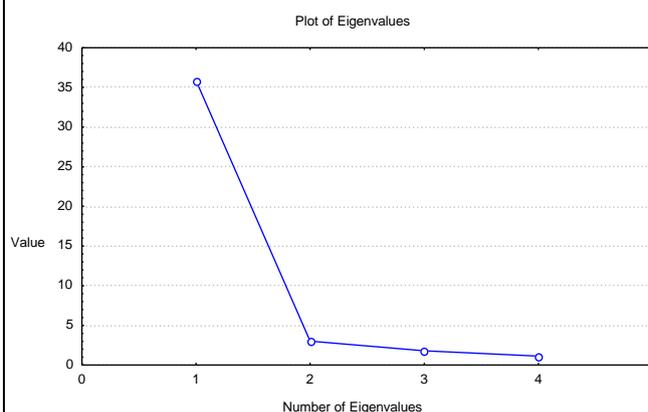


Рис. 1 – Результаты факторизации первичных данных выборки студентов, обучающихся по направлению «Сервис»

Из четырех выделенных факторов со значимой факторной нагрузкой оказались всего два биполярных фактора, уровень дисперсии которых составил 31.22% и 19.24% соответственно.

Первый фактор (31.22%) по содержанию представлен следующими шкалами-дескрипторами: коммуникабельный, открытый, гибкий, экстраверт, находчивый, доброжелательный, отзывчивый, доверчивый, и с отрицательным знаком – некоммуникабельный, подозрительный, равнодушный, закрытый, странный, ригидный, любящий уединение.

Ролевые позиции в семантическом пространстве распределились по значимости следующим образом: на положительном полюсе – идеальный турист (1.23), авантюрист (0.99), богатый человек (0.90), студент/студентка (0.82), Я через 5 лет (0.66), Я сам (0.48), женщина (0.46), мужчина (0.18).

На противоположном полюсе семантического пространства распределились следующие ролевые позиции – домосед (-1.34), человек пожилого возраста (-1.08), бедный человек (-0.81), типичный турист (-0.58) (табл. 1).

Таблица 1 – Показатели факторной нагрузки ролевых позиций в выборке студентов, обучающихся по направлению «Сервис»

Ролевые позиции	Факторная нагрузка			
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
Я сам	0,48362	-0,512693	1,8 36184	1,18861
Я через 5 лет	0,66196	-0,676586	-0,26369	-0,43386
Типичный турист	-0,58332	0,75799	-0,18773	-1,94179
Идеальный турист	1,23941	-0,96395	-0,88218	0,40994
Авантюрист	0,99998	0,88218	0,945127	1,047041
Домосед	-1,342693	-0,34898	1,46237	-0,74459
Богатый человек	0,903958	-0,70773	-0,13761	1,105375
Бедный человек	-0,81013	-0,448072	-0,72725	-0,47449
Мужчина	0,18334	-0,744648	-0,38812	-0,04779
Женщина	0,469201	0,87339	-0,15067	0,365323
Студент(-ка)	0,82966	-1,25656	-0,25556	0,791316
Человек пожилого возраста	-1,08395	1,19577	-0,16761	1,027599

Интерпретация обработки первичных данных с помощью факторного анализа осуществлялась через сопоставление качественного и количественного состава шкал-дескрипторов и ролевых позиций, которые вошли в соответствующий значимый фактор.

На основании содержания шкал первый значимый фактор мы назвали «Коммуникативность-некоммуникативность».

Согласно ролевым позициям, образ идеального туриста воспринимается испытуемыми как коммуникабельный, открытый, гибкий, экстраверт, находчивый, доброжелательный и противопоставляется по данному фактору образу типичного туриста, который воспринимается как некоммуникабельный, хотя и в незначительной степени.

Также образ идеального туриста в обыденном сознании студентов соотносится с образами богатого человека, авантюриста, которые также воспринимаются студентами данной группы как коммуникабельные, открытые, гибкие, экстраверты, находчивые.

Напротив, образы домоседа, пожилого человека, бедного человека в обыденном сознании испытуемых представлены как некоммуникабельные, подозрительные, равнодушные, закрытые, странные, ригидные, любящие уединение.

Анализ идентификации студентов с

предложенными ролевыми позициями показал, что ролевые позиции Я сам и Я через 5 лет в обыденном сознании студентов первых курсов по данному фактору положительно соотносятся с ролевыми позициями идеального туриста, авантюриста, богатого человека с соответствующими характеристиками.

Образ мужчины и образ женщины по данному фактору не противопоставляются друг другу и находятся на полюсе «Коммуникативности».

Анализ второго биполярного фактора (19,24%) в выборке студентов, обучающихся по направлению «Сервис» показал, что в него вошли и распределились в семантическом пространстве следующие шкалы: на положительном полюсе – конфликтный, любит спорить, ригидный, недоброжелательный, агрессивный, недовольный, импульсивный, и на отрицательном полюсе – доброжелательный, безконфликтный, сдержанный, уступчивый, доверчивый, гибкий, отзывчивый.

Следовательно, мы можем интерпретировать данный фактор как «Конфликтность-безконфликтность».

Также было выявлено по данному фактору следующее распределение ролевых позиций в семантическом пространстве: на положительном полюсе следующие роли – человек пожилого возраста (1.19), авантюрист

(0.88), женщина (0.87), типичный турист (0.75).

Данные ролевые позиции представлены в обыденном сознании студентов такими характеристиками как – конфликтный, любит спорить, ригидный, недоброжелательный, агрессивный, недовольный, импульсивный.

Образы студента/студентки (-1.25), идеального туриста (-0.96), мужчины (-0.74), богатого человека (-0.70), Я через 5 лет (-0.67), Я сам (-0.51), бедного человека (-0.44), домоседа (-0.34) распределились на противоположном полюсе семантического пространства и представлены в обыденном сознании студентов как доброжелательный, безконфликтный, сдержанный, уступчивый, доверчивый, гибкий, отзывчивый.

Было выявлено, что себя (Я сам) студенты данной группы как в настоящем времени, так и в будущем (Я через 5 лет), положительно соотносят себя с образами студента(-ки), идеального туриста, богатого человека, и считают себя обладающими такими качествами как доброжелательность, безконфликтность, сдержанность, уступчивость, доверчивость, гибкость, отзывчивость.

При обработке первичных результатов психологической диагностики выборки студентов, обучающихся по направлению «Туризм» было выделено всего пять факторов (рис. 2).

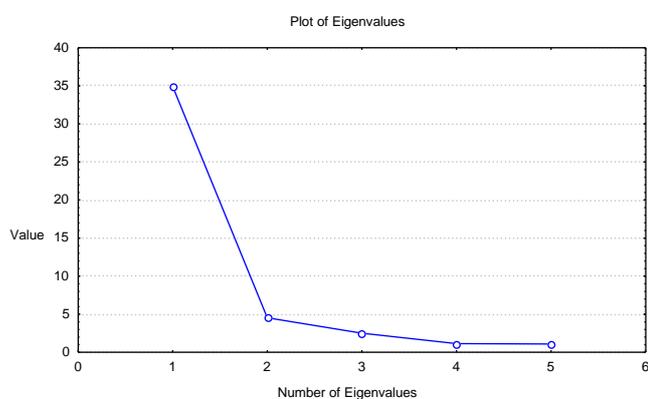


Рис. 2 – Результаты факторизации первичных данных психологической диагностики выборки студентов, обучающихся по направлению «Туризм»

Со значимой факторной нагрузкой выявлено два биполярных фактора. Уровень дисперсии первого фактора составил 18.35%, второго фактора – 13.54%.

Первый фактор (18.35%) был образован следующими шкалами: организованный, собранный, пунктуальный, все успевает, сдержанный, быстрый, умный, на противоположном полюсе – неорганизованный, любит откладывать дела, непунктуальный, невнимательный, медленный, безвольный.

На основании содержания шкал мы назвали данный фактор «Организованность-неорганизованность».

Было выявлено, что в обыденном сознании студентов данной группы противопоставляются следующие ролевые позиции, что отражено в семантическом пространстве: богатый человек (1.28), мужчина (1.09), Я через 5 лет (0.84), идеальный турист (0.81), Я сам (0.69), домосед (0.55) (табл. 2).

Образ идеального туриста в обыденном сознании студентов данной группы располагается на полюсе «Организованности» и положительно соотносится с образом богатого человека, мужчины, домоседа.

Данные образы воспринимаются студентами как организованные, собранные, пунктуальные, все успевающие, сдержанные, быстрые, умные.

Напротив, неорганизованными, любящими откладывать дела на потом, непунктуальными, невнимательными, медленными, безвольными воспринимаются ролевые позиции бедного человека, авантюриста, женщины, типичного туриста, студента/студентки, человека пожилого возраста.

Анализ идентификации испытуемых с ролевыми позициями показал, что в настоящем времени образ себя (Я сам) и в будущем (Я через 5 лет) студенты данной группы соотносят себя с ролевыми позициями, расположенными на полюсе организованности, вместе с образами богатого человека и образом идеального туриста.

Таблица 2 – Показатели факторной нагрузки ролевых позиций в выборке студентов, обучающихся по направлению «Туризм»

Ролевые позиции	Факторная нагрузка				
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
Я сам	0.69931	0.81401	-0.10976	-2.66692	0.778795
Я через 5 лет	0.84418	0.66134	1.86913	0.579186	1.45537
Типичный турист	-0.53446	0.67236	-0.92253	0.685891	0.515542
Идеальный турист	0.81122	-0.45772	-0.46885	-0.14118	-0.58528
Авантюрист	-0.84103	1.55029	1.15678	-0.65869	-0.34125
Домосед	0.55578	-1.35071	-0.64517	-0.77114	-0.86099
Богатый человек	1.28674	0.99174	-0.82346	1.133496	0.152822
Бедный человек	-1.12537	0.31801	0.036388	0.377115	-0.00697
Мужчина	1.09031	0.704032	-0.67949	0.960295	-0.44701
Женщина	-0.77178	-0.80082	-0.47244	0.585322	1.43850
Студент(-ка)	-0.52866	0.70987	0.178757	-0.16441	-1.06584
Человек пожилого возраста	-0.35931	-0.91401	-0.1976	-1.88692	0.778795

Анализ второго биполярного фактора (13,54%) в выборке студентов, обучающихся по направлению «Туризм» показал, что в него вошли и распределились в семантическом пространстве следующие шкалы: самостоятельно принимает решения, индивидуалист, отстаивает свою точку зрения, оригинальный, умный, ответственный, и с отрицательным знаком – конформный, уступчивый, доверчивый, полагается на других в принятии решений, любит откладывать дела, безответственный.

Ролевые позиции в семантическом пространстве распределились по значимости следующим образом: на положительном полюсе – авантюрист (1.55), богатый человек (0.99), Я сам (0.81), студент/студентка (0.70), мужчина (0.70), типичный турист (0.67), Я через 5 лет (0.66), бедный человек (0.31).

На противоположном полюсе семантического пространства распределились ролевые позиции – домосед (-1.35), человек пожилого возраста (-0.92), женщина (-0.80), идеальный турист (-0.45).

На основании содержания шкал мы назвали данный фактор «Индивидуализм-конформизм».

Образ идеального туриста в обыденном сознании студентов данной группы воспринимается как конформный, хотя и в незначи-

тельной степени, и ассоциируется по данному фактору с образами домоседа, человека пожилого возраста, женщины.

Напротив, образ типичного туриста положительно соотносится с образами авантюриста, богатого человека, мужчины и представлен в обыденном сознании студентов как индивидуалист.

Образ себя (Я сам) в настоящем времени и в будущем (Я через 5 лет) воспринимается испытуемыми данной группы как самостоятельно принимающий решения, индивидуалист, отстаивающий свою точку зрения, оригинальный, умный, ответственный.

Заключение

Психосемантический метод открывает широкие возможности для психологического экспериментального исследования обыденного сознания личности.

В рамках данного исследования была осуществлена цель – исследование образа туриста в обыденном сознании студентов Ставропольского государственного аграрного университета, обучающихся по направлениям «Сервис» и «Туризм».

Результаты использования психосемантического метода подтвердили гипотезу о том, что образ туриста в обыденном сознании студентов, обучающихся по разным направлениям, имеет свою специфику.

С помощью использования частного ролевого семантического дифференциала были выявлены особенности идентификации студентов обеих групп с предложенными ролевыми позициями, а также выявлены базисные конструкты обыденного сознания студентов, через которые они воспринимают образ туриста: «Коммуникативность-некоммуникативность», «Конфликтность-безконфликтность» (у студентов, обучающихся по направлению «Сервис»), «Организованность-неорганизованность» и «Индивидуализм-конформизм» (у студентов, обучающихся по направлению «Туризм»).

Образ идеального туриста в обыденном сознании студентов, обучающихся по направлению «Сервис», воспринимается как коммуникабельный, безконфликтный, а в обыденном сознании студентов, обучающихся по направлению «Туризм» как – организованный и конформный.

Образ типичного туриста в обыденном сознании студентов, обучающихся по направ-

лению «Сервис», воспринимается как некоммуникабельный, конфликтный, а в обыденном сознании студентов, обучающихся по направлению «Туризм» как – неорганизованный и индивидуалист.

Образ себя и в настоящем, и будущем времени в обыденном сознании студентов, обучающихся по направлению «Сервис», воспринимается как коммуникабельный, безконфликтный, ассоциируется с идеальным туристом, а в обыденном сознании студентов, обучающихся по направлению «Туризм» – как организованный, склонный к индивидуализму, и также ассоциируется с идеальным туристом.

Инновационный потенциал психосемантического метода реализован в исследовании обыденного сознания студентов аграрного вуза. Полученные результаты исследования можно использовать для прогноза профессионального поведения студентов, обучающихся по направлениям «Сервис» и «Туризм» на основе их представлений в данной сфере.

Список источников

1. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Наука; Смысл, 1999. 350 с.
2. Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: АСТ, 2008. 688 с.
3. Гасанова П.Г., Даудова Б.М. Роль экспериментальной психосемантики в изучении представлений в обыденном сознании // Интерактивная наука. 2017. Т.5. №15. С.68-70.
4. Грязева-Добшинская В.Г. Технологии диагностики динамики личности и группы на основе интеграции методов проекции и психосемантики // Вестник ЮУрГУ. 2008. №32. С. 37-44.
5. Доброва В.В., Сысуева В.Г. Использование методов лингвистического, психосемантического и психологического анализа в прикладных исследованиях // Вестник Самарского гос. технич. ун-та. 2016. С. 58-67.
6. Ибрагимов Э.Э., Нехайчук Д.В., Копачёва Е.И. К вопросу исследования портрета крымского туриста: теоретические и практические аспекты // Сервис в России и за рубежом. 2019. Т.13. №5(87). С. 140-157.
7. Кутырёв М.А. Применение психосемантического подхода в изучении личности // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2015. С. 65-69.
8. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, 2005. 352 с.
9. Лузаков А.А. Психосемантика личностных черт: нормативный и личностный подходы // Человек. Сообщество. Управление. 2008. №3. С. 64-76.
10. Марин Е.Б., Калита В.В. Образы представителей США и Китая у студенческой молодежи Владивостока // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т.22. №1. С.163-174.
11. Марин Е.Б. Образы представителей России и США у российской молодежи // Вестник Кемеровского гос. ун-та. 2019. Т.21. №1. С. 101-111.

12. Остановова А.О. Общественное мнение как способ формирования общественного сознания // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. 2021. С. 141-142.
13. Петренко В.Ф. Психосемантические аспекты картины мира субъекта // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2005. Т.2. №2. С. 3-23.
14. Петренко В.Ф. Семантический анализ профессиональных стереотипов // Вопросы психологии. 1986. №3. С. 133-143.
15. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. М.: Эксмо. 2010. 486 с.
16. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. М.: Пчела, 2008. 378 с.
17. Черданцева А.В. Транскомуникативный потенциал и коммуникативная направленность личности туриста в различных ситуациях жизнедеятельности // Известия Российского гос. педагогич. ун-та им. А.Е. Герцена. 2010. С. 73-79.
18. Шмелев А.Г., Похилько В.И., Козловская-Тельнова А.Ю. Практикум по экспериментальной психосемантике. Тезаурус личностных черт. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1988. 208 с.
19. Якушев А.Ж. Формирование инновационного сознания как один из ключевых аспектов обеспечения инновационного сценария экономического развития // Вестник Волгоградского гос. ун-та. 2015. Т.4. №33. С.150-160.

References

1. Artemyeva, E. Yu. (1999). *Osnovy psihologii sub'ektivnoj semantiki [Fundamentals of the psychology of subjective semantics]*. Moscow: Nauka; Meaning. (In Russ.).
2. Vygotsky, L. S. (2008). *Myshlenie i rech' [Thinking and speech]*. Moscow: AST. (In Russ.).
3. Gasanova, P. G., & Daudova, B. M. (2017). Rol' eksperimental'noj psihosemantiki v izuchenii predstavlenij v obydennom soznanii [The role of experimental psychosemantics in the study of representations in everyday consciousness]. *Interaktivnaja nauka [Interactive Science]*, 5(15), 68-70. (In Russ.).
4. Gryazeva-Dobshinskaya, V. G. (2008). Tehnologii diagnostiki dinamiki lichnosti i gruppy na osnove integracii metodov proekcii i psihosemantiki [Technologies for diagnosing personality and group dynamics based on the integration of projection and psychosemantics methods]. *Vestnik YuUrGU [Bulletin of the South Ural State University]*, 32, 37-44. (In Russ.).
5. Dobrova, V. V., & Sysueva, V. G. (2016). Ispol'zovanie metodov lingvisticheskogo, psihosemanticheskogo i psihologicheskogo analiza v prikladnyh issledovanijah [Using the methods of linguistic, psychosemantic and psychological analysis in applied research]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta [Bulletin of the Samara State Technical University]*, 58-67. (In Russ.).
6. Ibragimov, E. E., Nekhaichuk, D. V., & Kopacheva, E. I. (2019). K voprosu issledovanija portreta krymskogo turista: teoreticheskie i praktičeskie aspekty [On the issue of studying the portrait of a Crimean tourist: theoretical and practical aspects]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 13(5/87), 140-157. (In Russ.).
7. Kutyrev, M. A. (2015). Primenenie psihosemanticheskogo podhoda v izuchenii lichnosti [Application of the psychosemantic approach in the study of personality]. *Novoe slovo v nauke i praktike: gipotezy i aprobacija rezul'tatov issledovanij [New word in science and practice: hypotheses and approbation of research results]*, 65-69. (In Russ.).
8. Leontiev, A. N. (2005). *Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost' [Activity. Consciousness]*. Personality. M.: Meaning. (In Russ.).
9. Luzakov, A. A. (2008). Psihosemantika lichnostnyh chert: normativnyj i lichnostnyj podhody [Psychosemantics of personality traits: normative and personal approaches]. *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie [Man. Community. Control]*, 3, 64-76. (In Russ.).
10. Marin, E. B., & Kalita, V. V. (2020). Obrazy predstavitelej SSHA i Kitaja u studencheskoj molodezhi Vladivostoka [Images of representatives of the USA and China among the students

- of Vladivostok]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Kemerovo State University]*, 22(1), 163-174. (In Russ.).
11. Marin, E. B. (2019). Obrazy predstavitelej Rossii i SShA u rossijskoj molodezhi [Images of representatives of Russia and the USA among Russian youth]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Kemerovo State University]*, 21(1), 101-111. (In Russ.).
12. Ostanova, A. O. (2021). Obshhestvennoe mnenie kak sposob formirovanija obshhestvennogo soznanija [Public opinion as a way of forming public consciousness]. *Greater Eurasia: Development, security, cooperation [Bol'shaja Evrazija: Razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo]*, 141-142. (In Russ.).
13. Petrenko, V. F. (2005). Psihosemanticheskie aspekty kartiny mira sub'ekta [Psychosemantic aspects of the subject's picture of the world]. *Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]*, 2(2), 3-23. (In Russ.).
14. Petrenko, V. F. (1986). Semanticheskij analiz professional'nyh stereotipov [Semantic analysis of professional stereotypes]. *Voprosy psihologii [Questions of psychology]*, 3, 133-143. (In Russ.).
15. Petrenko, V. F. (2010). *Osnovy psihosemantiki [Fundamentals of psychosemantics]*. Moscow: Eksmo. (In Russ.).
16. Serkin, V. P. (2008). *Metody psihologii sub'ektivnoj semantiki i psihosemantiki [Methods of psychology of subjective semantics and psychosemantics]*. Moscow: Pchela. (In Russ.).
17. Cherdantseva, A. V. (2010). Transkommunikativnyj potencial i kommunikativnaja napravlenost' lichnosti turista v razlichnyh situacijah zhiznedejatel'nosti [Transcommunicative potential and communicative orientation of the personality of a tourist in various situations of life]. *Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta im. A. E. Gercena [Proceedings of the Russian State Pedagogical University A. E. Herzen]*, 73-79. (In Russ.).
18. Shmelev, A. G., Pokhilko, V. I., & Kozlovskaya-Telnova, A. Yu. (1988). *Praktikum po eksperimental'noj psihosemantike. Tezaurus lichnostnyh chert [Workshop on experimental psychosemantics. Thesaurus of personality traits]*. M.: Publishing House of Moscow. university. (In Russ.).
20. Yakushev, A. Zh. (2015). Formirovanie innovacionnogo soznanija kak odin iz ključevykh aspektov obespechenija innovacionnogo scenarija ekonomičeskogo razvitija [Formation of innovative consciousness as one of the key aspects of ensuring the innovative scenario of economic development]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Volgograd State University]*, 4(33), 150-160. (In Russ.).