

**КОСУЛЬНИКОВА Татьяна Леонидовна**

*Волгоградский государственный аграрный университет (Волгоград, РФ)  
кандидат сельскохозяйственных наук, доцент; e-mail: kosmosleta@mail.ru*

**СИЗЕНЕВА Лидия Александровна**

*Волгоградский государственный аграрный университет (Волгоград, РФ)  
кандидат экономических наук; e-mail: vfatiso\_em@mail.ru*

**ШАРАПОВ Дмитрий Юрьевич**

*Волгоградский государственный аграрный университет (Волгоград, РФ)  
кандидат исторических наук; e-mail: sharapov.dju@yandex.ru*

## **ВЫЯВЛЕНИЕ НАИБОЛЕЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА РАЙОНОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Одним из факторов успешного развития внутреннего туризма является пристальное внимание к особенностям туристского потенциала региона в целом и его отдельных территорий, особенно сельских, в свете приоритетности сельского туризма на государственном уровне. В данном исследовании предпринята попытка выявить наиболее перспективные для развития различных граней сельского туризма муниципальные районы Волгоградской области. За основу взята методика оценки привлекательности российских регионов, на основе которой журналом «Отдых в России» и Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» с 2015 года составляется национальный туристский рейтинг, и адаптирована для оценки туристской привлекательности отдельных муниципальных районов. В результате обобщения количественных данных, характеризующих различные аспекты туристского потенциала, была проведена оценка районов области по следующим факторам туристской привлекательности: территориальная близость к Волгограду, наличие ООПТ, природных парков, объектов показа, привлекающих туристский интерес, значимых объектов культурного наследия, в т.ч. включенных в госреестр; наличие гостиниц вблизи мест туристского интереса; наличие средств размещения категории 3-5\*, вовлеченность в экскурсионные маршруты. Было установлено, что наибольший потенциал для развития сельского туризма в Волгоградской области имеют следующие районы: Дубовский, Камышинский, Среднеахтубинский, Серафимовичский, Светлоярский, Городищенский, Иловлинский, Калачевский и Палласовский. Соответственно, концепции и программы развития сельского туризма должны исходить из приоритетности для Дубовского района - культурно-исторической и этногастрономической; для Камышинского района - событийной, экологической; Среднеахтубинского района - экологической и аграрной, Серафимовичского - религиозной и экологической; Светлоярского района - религиоведческой, рекреационной и военно-патриотической; Городищенского - военно-мемориальной агропромышленной, Иловлинского - этнографической, Калачевского - военно-патриотической; Палласовского - рекреационной и этнографической составляющей сельского туризма.*

**Ключевые слова:** *сельский туризм, Волгоградская область, туристская привлекательность, туристская инфраструктура, объекты показа, перспективные районы для развития сельского туризма*



**Для цитирования:** Косульникова Т.Л., Сизенева Л.А., Шарапов Д.Ю. Выявление наиболее перспективных для развития сельского туризма районов Волгоградской области // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т.16. №1. С. 128–142. DOI: 10.24412/1995-042X-2022-1-128-142.

**Дата поступления в редакцию:** 5 февраля 2022 г.

**Дата утверждения в печать:** 1 марта 2022 г.

**Tatiana L. KOSULNIKOVA**

*Volgograd State Agricultural University (Volgograd, Russia)  
PhD in Agricultural Sciences, Associate Professor; e-mail: kosmosleta@mail.ru*

**Lidiya A. SIZENEVA**

*Volgograd State Agricultural University (Volgograd, Russia)  
PhD in Economics; e-mail: vfatiso\_em@mail.ru*

**Dmitriy Yu. SHARAPOV**

*Volgograd State Agricultural University (Volgograd, Russia)  
PhD in History; e-mail: sharapov.dju@yandex.ru*

## IDENTIFICATION OF THE MOST PROMISING AREAS OF VOLGOGRAD REGION FOR THE RURAL TOURISM DEVELOPMENT

**Abstract.** *One of the factors of the domestic tourism successful development is the close attention to the peculiarities of the tourism potential of the region as a whole and its territories, especially rural ones, in the light of the priority of rural tourism at the state level. The study attempts to identify the most promising municipal districts of Volgograd region for the development of various facets of rural tourism. The assessing methodology for Russian regions attractiveness is used by the magazine "Rest in Russia" and the Center for Information Communications "Rating" for compiling a national tourist rating since 2015. This methodology adapted by the authors to assess the tourist attractiveness of individual municipal districts. As a result of the generalization of quantitative data characterizing various aspects of tourist potential, an assessment of the districts of the region was carried out according to the following factors of tourist attractiveness: territorial proximity to Volgograd, the presence of protected areas, natural parks, display objects of tourist interest, significant cultural heritage sites, including those included in the state register; availability of hotels near places of tourist interest; availability of accommodation of category 3-5\*, involvement in sightseeing routes. It was found that the following districts have the greatest potential for the development of rural tourism in Volgograd region: Dubovsky, Kamyshinsky, Sredneakhtubinsky, Serafimovichsky, Svetloyarsky, Gorodishchensky, Ilovlinisky, Kalachevsky and Pallasovsky. Accordingly, the concepts and programs for the rural tourism development should proceed from the priority for Dubovsky district - cultural, historical and enogastronomical; for Kamyshinsky district - event, ecological; Sredneakhtuba district - ecological and agrarian, Serafimovich - religious and ecological; Svetloyarsky district – religious, recreational and military-patriotic; Gorodishchensky – military memorial agro-industrial, Ilovlinisky - ethnographic, Kalachevsky - military-patriotic; Pallasovsky - recreational and ethnographic component of rural tourism.*

**Keywords:** *rural tourism, Volgograd region, tourist attraction, tourist infrastructure, showplaces, promising areas for the rural tourism development*



**Citation:** Kosulnikova, T. L., Sizeneva, L. A., & Sharapov, D. Yu. (2022). Identification of the most promising areas of Volgograd Region for the rural tourism development. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 16(1), 128–142. doi: 10.24412/1995-042X-2022-1-128-142. (In Russ.).

**Article History**

Received 5 February 2022  
Accepted 1 March 2022

**Disclosure statement**

No potential conflict of interest was reported by the author(s).

© 2022 the Author(s)

This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-SA 4.0).

To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



## Введение

Всестороннее развитие туризма в России приобретает все большее значение и актуальность для повышения благосостояния населения и экономики страны [4]. Стратегия развития туризма в России до 2035 года направлена на развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации; создание условий для устойчивого развития территорий, формирования качественного и конкурентоспособного туристского продукта на различных туристских рынках, обеспечение доступности туристских услуг, отдыха и оздоровления для граждан Российской Федерации [11].

Российская Федерация обладает уникальными преимуществами для развития туризма, выражающимися, прежде всего, в огромном количестве объектов показа и точек притяжения, ориентированных на различные группы потребителей [3].

В Волгоградской области туризм в последнее время оказывает все большее влияние на региональную экономику. Туристская деятельности обладает мультипликативным эффектом, способствуя развитию смежных отраслей экономики – индустрии общественного питания, транспорта, производства сувенирной продукции, торговли и других [8,15]. Отличительной особенностью Волгоградской области является сочетание богатого культурно-исторического наследия с хорошими природно-ресурсными возможностями, что делает регион привлекательным для развития практически всех видов туризма - культурно-познавательного, экологического, событийного, этнографического, гастрономического, медицинского, круизного, религиозного, водного, активного, сельского, делового и прочих видов [9].

Сегодня Волгоградская область устойчиво входит в десятку ключевых аграрных территорий России. А для развития сельских территорий жизненно необходим сельский туризм, который как раз может включать в себя культурный туризм, этнографический, гастрономический, событийный, аграрный и т.д., по сути любой вид содержательного досуга и

рекреации туристов в сельской местности и предусматривающий посещение сельской местности и малых городов с населением до 30 тыс. человек для отдыха, приобщения к традиционному укладу жизни, знакомства с работой сельхозпроизводителей [13, 16].

Волгоградская область, как и многие другие регионы России, будучи равной по площади нескольким европейским странам, не может одновременно развивать сельский туризм во всех своих муниципальных районах. Для эффективного выстраивания политики в области управления туристской деятельностью необходимо понимать, на какие районы целесообразно ориентировать туристские потоки и какие районы обладают значительным потенциалом для конкретных видов туризма и рекреации. Поэтому целью данного исследования является выявление приоритетных районов области для развития того или иного под-вида сельского туризма.

## Материалы и методы

Для выявления наиболее перспективных районов Волгоградской области для развития туризма была взята за основу и модифицирована методология оценки привлекательности российских регионов, на основе которой журналом «Отдых в России» и Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» с 2015 года составляется национальный туристский рейтинг.

Ежегодно данная методология проведения исследований по оценке туристской привлекательности претерпевает незначительные изменения, подстраиваясь под сложившиеся условия, хотя основные критерии, а всего их девять, остаются неизменными. Оцениваются такие показатели как: развитие туристской и санаторно-курортной отрасли, гостиничной индустрии; популярность, привлекательность и безопасность пребывания в регионе, в том числе для иностранных туристов, а также аспекты маркетинга и продвижения. Экспертами проставляются баллы в 15 таблицах, и по набранной сумме баллов определяется место региона в соответствии с категорией: «Золотая

двадцатка», «Крепкие профи» (21–69 место), «Начальный уровень» (70–85 место).

Первые 10 позиций «золотой двадцатки» в 2020–2021 годах заняли: Алтайский, Краснодарский край, Крым, Москва, Московская область, Приморский край, Санкт-Петербург, Татарстан (табл. 1). Следует отметить, что Московская область и город Москва с 1-го и 2-го места ушли на 2-е и 3-е место соответственно, зато Краснодарский край с 4-го места поднялся в 2021 г. на 1-е. Республику Башкортостан на 9-м месте в 2020 г. заменила Нижегородская область, а Свердловскую на 10-м месте заменила в 2021 г. Самарская область.

*Таблица 1 – ТОП-10 российских регионов в Национальном туристическом рейтинге привлекательности*

№	2020 г.	2021 г.
1	Московская обл.	Краснодарский край
2	Город Москва	Московская обл.
3	Город С.-Петербург	Город Москва
4	Краснодарский край	Респ. Крым
5	Респ. Крым	Город С.-Петербург
6	Алтайский край	Приморский край
7	Приморский край	Алтайский край
8	Респ. Татарстан	Респ. Татарстан
9	Респ. Башкортостан	Нижегородская обл.
10	Свердловская обл.	Самарская обл.

В категории «Крепкие профи» первые 10 мест в 2020 и 2021 гг. заняли (табл. 2): Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калининградская, Кемеровская, Сахалинская, Тульская и Ярославская области. А в 2021 г. сюда вошли Пермский край – 1-е место, Ленинградская область – 3-е место, Тверская область – 4-е место, Саратовская область – 5-е место и Республика Карелия – 8-е место.

Развитию туризма в Волгоградской области в последние годы уделяется пристальное внимание. Много сделано в этом направлении особенно в преддверии проведения

Чемпионата мира по футболу в 2018 году. В 2019 и 2020 гг. Волгоградская область занимала 27-ю позицию в Национальном туристическом рейтинге привлекательности российских регионов, но в 2021 г. позиции региона в рейтинге упали до 30-го места.

*Таблица 2 – ТОП-10 в категории «Крепкие профи» в Национальном туристическом рейтинге привлекательности*

№	2020 г.	2021 г.
1	Тверская обл.	Пермский край
2	Сахалинская обл.	Ярославская обл.
3	Ярославская обл.	Ленинградская обл.
4	Калининградская обл.	Тверская обл.
5	Владимирская обл.	Саратовская обл.
6	Кемеровская обл.	Тульская обл.
7	Волгоградская обл.	Владимирская обл.
8	Тульская обл.	Респ. Карелия
9	Воронежская обл.	Воронежская обл.
10	Липецкая обл.	Волгоградская обл.

В состав Волгоградской области входит 32 муниципальных района, 6 городских округов, 29 городских и 399 сельских поселений. В 2021 г. численность населения в регионе составляла 2474,6 тыс. чел., из которого 77% составляло городское население (1915,8 тыс. чел.) и только 23% приходилось на сельское (558,8 тыс. чел.).<sup>1</sup>

В рамках настоящего исследования принята попытка оценить туристскую привлекательность муниципальных районов Волгоградской области, взяв за основу методологию национального туристического рейтинга и адаптируя ее для оценки туристской привлекательности отдельных районов.

В качестве информационной основы для определения показателей, определяющих перспективность района для развития туризма, использован опрос волгоградских туроператоров, занимающихся организацией туров различной направленности в регионе.

<sup>1</sup> Оценка численности постоянного населения Волгоградской области на 1.01.2021 г. и в среднем за 2020 г. URL: [https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/Lh19WHKi/population\\_2021.pdf](https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/Lh19WHKi/population_2021.pdf)

### Результаты и обсуждение

С точки зрения региональных туроператоров, важным фактором туристской привлекательности муниципального района является его удаленность от областного центра, поскольку именно отсюда организуется подавляющее большинство внутрорегиональных туров.

Если рассматривать муниципальные образования с точки зрения удаленности от областного центра, то в ТОП-10 входят наиболее близкие муниципальные образования, не превышающие 135-километровое расстояние. Это город Волжский, а также Городищенский, Дубовский, Иловлинский, Калачевский, Клетский, Ленинский, Светлоярский, Среднеахтубинский и Суровикинский районы (табл. 3).

Согласно методике национального туристского рейтинга, одним из показателей, по которым проводится оценка, является туристская уникальность и привлекательность региона, короткая определяется количеством объектов культурного наследия, включенных в государственный реестр. Представляется, что только объекты культурного наследия не отражают в должной мере привлекательности региона для многих видов туризма, прежде всего, для экологического и рекреационного. По мнению экспертов из числа волгоградских туроператоров, данный перечень целесообразно дополнить показателями, характеризующими природный потенциал региона: наличие ООПТ, памятников природы и уровень их включенности в туристские маршруты региона.

По данным Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области в ТОП-10 по количеству ООПТ входят: Клетский и Старополтавский районы – по 6 объектов ООПТ, а также Дубовский, Жирновский, Калачевский, Камышинский, Кумылженский, Николаевский, Светлоярский, Серафимовичский, Среднеахтубинский – по 3 объекта ООПТ (табл. 3).

Наибольший интерес представляют 7 природных парков, расположенных в разных частях региона: «Волго-Ахтубинская пойма»; «Усть-Медведицкий»; «Донской»; «Цимлян-

ские пески»; «Нижнехоперский»; «Щербаковский»; «Эльтонский», которые активно занимают туристско-экскурсионной деятельностью. На их территории утвержден реестр из 57 туристских маршрутов и экскурсий в 11 районах области: Алексеевском, Иловлинском, Камышинском, Кумылженском, Ленинском, Нехаевском, Палласовском, Светлоярском, Серафимовичском, Среднеахтубинском и Чернышковском. Мировой опыт свидетельствует, что ООПТ, аналогичные приречным паркам, могут стать мощными драйверами развития экологического туризма в регионе [2].

Наибольшее количество турмаршрутов действует в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма» - 15; в природном парке «Эльтонский» - 12 и в «Щербаковский» - 10 штук.

Волго-Ахтубинская пойма за свои водноболотные угодья и прилегающие к ним луга с богатой и разнообразной растительностью и животным миром, а также благоприятные условия обитания, гнездования и отдыха птиц первой получила статус природного парка в 2000 г., а затем в 2011 г. ее уникальность признали на мировом уровне: ЮНЕСКО включил ее в международную сеть биосферных заповедников.

В 2019 г. природному парку «Эльтонский» также присвоили международный статус биосферного резервата ЮНЕСКО. Приэльтонье – единственное в Европе место, где сохранился огромный массив практически не нарушенных или малонарушенных зональных сухих и опустыненных степей. Наиболее известными объектами природного парка являются самое соленое озеро Европы Эльтон и гора Улаган и ее соляные купола.

Природный парк «Щербаковский» часто сравнивают с предгорьями Швейцарских Альп, ведь именно здесь меж скалистых обрывов с водопадами бежит горная речка. Главные объекты для туристов - Столбичи, Щербаковский сброс, Щербаковская балка, Ураков бугор, а также стоянка каменного века, Терновское городище и многочисленные памятники истории и культуры немцев-колонистов. [1].

Таблица 3 – Показатели, характеризующие муниципальные образования Волгоградской области по удаленности от областного центра, наличию ООПТ и числу турмаршрутов

№	Наименование муниципального образования	Кол-во жителей, чел.	Удаленность от Волгограда, км	ООПТ регионального значения					Кол-во турмаршрутов / туроператоров
				природный парк	государственный природный заказник	памятник природы	охраняемый ландшафт	особо ценная территория	
Городские округа									
1	город Волгоград	1004763	-				1*		52/36
2	город Волжский	323853	24						15/5
3	город Камышин	108665	194						10/1
4	город Михайловка	85525	188						2
5	город Урюпинск	36186	329			1			3
6	город Фролово	35913	150						
Муниципальные районы									
1.	Алексеевский	15209	292	1					3
2.	Быковский	24573	147					2	
3.	Городищенский	62440	10					1	8/1
4.	Даниловский	13373	263		1				
5.	Дубовский	27975	50			2		1	11
6.	Еланский	28673	321						
7.	Жирновский	37334	307			1		2	3
8.	Иловлинский	31666	84	1	1				17
9.	Калачевский	51144	80			2		1	4
10.	Камышинский	39440	194	1	1	1			11
11.	Киквидзенский	15545	301						1
12.	Клетский	16487	126			5		1	4
13.	Котельниковский	35982	208						4
14.	Котовский	29453	224						
15.	Кумылженский	18694	234	1	1			1	14
16.	Ленинский	28967	62	1	1				15
17.	Нехаевский	12541	360	1				1	
18.	Николаевский	28579	178			1		2	3
19.	Новоаннинский	31453	250						1
20.	Новониколаевский	20182	306					1	1
21.	Октябрьский	19236	154						3
22.	Ольховский	16350	220		1	1			5
23.	Палласовский	38303	283	1					15
24.	Руднянский	14522	354					1	6
25.	Светлоярский	36321	49	1	1			1	7
26.	Серафимовичский	22257	246	1	2				19/1
27.	Среднеахтубинский	59913	30	1	1				16
28.	Старополтавский	17570	354		1	3		3	
29.	Суровикинский	32546	135			1	1		
30.	Урюпинский	24816	329						
31.	Фроловский	13247	150		1			1	4
32.	Чернышковский	14860	189	1		1			6
Всего		1915787	-	11	12	19	1	19	263/45

Примечание: \* - охраняемый ландшафт местного значения (пойма реки Царица)

Среди памятников природы наибольшей популярностью пользуется Александровский грабен – уникальный геологический памятник

природы. Он находится в Дубовском районе, в 100 километрах к северу от Волгограда и представляет собой провал на юге Приволжской

возвышенности, возраст пород доходит до миллионов лет, занимает площадь в 280 га.

Среди охраняемых ландшафтов особую привлекательность имеет долина реки Царица в месте ее впадения в Волгу. Освоение данной территории является важнейшим аспектом развития городской среды Волгограда и представляет собой современный туристско-рекреационный кластер «Новая пойма» со множеством объектов привлекательности для жителей и гостей города [6].

Отсутствуют ООПТ в городских округах – городах Волжском, Камышине, Михайловке и Фролово, а также в Еланском, Киквидзенском, Котельниковском, Котовском, Новоаннинском, Октябрьском и Урюпинском районах.

Всего же в Волгоградской области, по данным сайта [turizm-volgograd.ru](http://turizm-volgograd.ru), осуществляют деятельность 45 туроператоров и разработано 242 туристских маршрута, 19 из которых предусматривают посещение 2-х и 1 – 3-х муниципальных образований. Таким образом, всего в муниципальных образованиях в табл. 3 представлено 263 туристско-экскурсионных маршрута. Наибольшее количество экскурсий разработано в Серафимовичском – 19; Иловлинском – 17; Среднеахтубинском – 16; Ленинском – 15; Палласовском – 15; Кумылженском – 14; Дубовском – 11; Камышинском – 11; Городищенском – 8 и Светлоярском районе – 7, а среди городских округов наибольшее количество экскурсий в городе-герое Волгограде – 52, Волжском – 15 и Камышине – 10 экскурсий.

В табл. 4 приведены объекты показа в муниципальных образованиях, классифицированные по различным категориям. К объектам турпритяжения можно отнести памятники, музеи, театры, спортивные, религиозные и природные объекты, рекреационные зоны, архитектурные сооружения, фестивали и праздники, арт-объекты, историко-архитектурные комплексы и пр.

Наибольшее количество объектов относятся к следующим типам: культурно-исторический – 169; природный – 102; культурно-

исторический, этнографический – 72; религиозный, архитектурный, культурно-исторический – 38; культурно-познавательный – 25; религиозный, культурно-исторический – 25; религиозный – 23; культурно-исторический, архитектурный, этнографический – 22; архитектурный, культурно-исторический – 15; архитектурный, культурно-исторический, краеведческий – 13 и культурно-познавательный, развлекательный – 12.

Однако следует отметить, что 560 объектов показа включают 18 родников; 7 мемориальных досок; 16 памятных знаков; 22 братские могилы; 6 домов культуры; 5 стадионов; 3 детских учреждения и площадку и т.д. Из этого перечня несомненно что-то будет привлекательным, например, стадион «Арена» в Волгограде во время проведения событийных мероприятий. Большинство объектов можно показывать местным жителям во время экскурсий, но вряд ли они будут точками притяжения для туристов.

Наибольшее количество объектов показа в городах: Камышин – 35; Фролово – 33; Волгоград – 22, а также в районах: Алексеевский – 26; Клетский – 25; Серафимовичский – 22; Котельниковский – 21; Фроловский – 20; Дубовский – 20; Старополтавский – 18; Даниловский – 18; Урюпинский – 16; Палласовский – 16 и Новоаннинский – 16.

Что касается объектов культурного наследия, то на сайте Волгоградского регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) [vooriik34.ru](http://vooriik34.ru) в Каталоге объектов культурного наследия Волгоградской области приведено 1260 объектов. Наибольшее количество, 247 объектов находится в Волгограде. Если ранжировать по районам, то в первую десятку входят: Дубовский – 99 объектов, Серафимовичский – 80, Калачевский – 59, Клетский – 51, Иловлинский – 50, Светлоярский – 44, Фроловский район вместе с городом Фролово – 44, Городищенский – 43, Михайловка – 39 и Октябрьский район – 39 объектов культурного наследия.

Таблица 4 – Распределение объектов показа по видам в муниципальных образованиях Волгоградской области

№	Наименование муниципального образования	Количество объектов показа по видам													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		Городские округа													
1	г. Волгоград		7/1	9			1		/4						
2	г. Волжский		5/4	6					3						
3	г. Камышин		23/4	/3			/1		1				3		
4	г. Михайловка	6	1/1				/1							1	2/1
5	г. Урюпинск		4/4								1				1
6	г. Фролово		23/1					/4	3		2				
		Муниципальные районы													
1	Алексеевский	11	3/1	1					3	4	1		/2		
2	Быковский		4/1							6					
3	Городищенский		2/1							3					
4	Даниловский	3	8						2	5					
5	Дубовский	7/1	5/1							4		1		1	
6	Еланский	1	3/1	1				4		/1					
7	Жирновский	3	/1	1						/1				2	
8	Иловлинский	4	/5							1	/1				1
9	Калачевский	5	5/1												1
10	Камышинский	5	/1												3
11	Киквидзенский	4	/1												1
12	Клетский	7/1	8/5												4
13	Котельниковский		13/3	/1									/1		3
14	Котовский	3	/5				2/2								1
15	Кумылженский	4	7/2												
16	Ленинский	1	/1			5									1
17	Нехаевский	4	/1												3
18	Николаевский		8												
19	Новоаннинский	4	3	3				/1						3	2
20	Новониколаевский		3		1		4								4
21	Октябрьский	3	3/2				2								2
22	Ольховский	/1			1/1	/1					/1				2
23	Палласовский		9/2		4	/1									
24	Руднянский		1/5												
25	Светлоярский	2	1/4						/3						
26	Серафимовичский		5/5	4/1		1					6				
27	Среднеахтубинский		/2			2					1			10	
28	Старополтавский	8	1						2/1					5	1
29	Суровикинский	5	3/1				2				4				
30	Урюпинский	2	2/3								9				
31	Фроловский	5	9						1		1				4
32	Чернышковский	5	/2				1								2
Всего		102/3	169/72	25/5	6/1	8/1	12/4	4/13	15/8	23/2	25/1	1/1	3/2	22/1	38/1



Объекты культурного наследия, включенные в государственный реестр (только их требует учитывать методология национального туристского рейтинга) приведены на сайте [culture.volgograd.ru](http://culture.volgograd.ru). Всего в г. Волгограде – 58 объектов, в Котельниковском – 20, Дубовском – 16, Камышинском – 2, Калачевском – 1, Серафимовичском районе – 1, а в общей сложности 100 объектов, в т.ч. 39 археологических; 57 исторических и 4 объекта в категории искусство.

Что касается учреждений культуры и досуга, которые также в определенной степени определяют туристскую привлекательность сельских территорий, [7] то всего в Волгоградской области в 2020 г. функционировало 11 театров и 41 музей Министерства культуры России, а число учреждений культурно-досугового типа составило 725 единиц.

Число музеев в регионе различается в зависимости от источника: на сайте Министерства культуры РФ в настоящее время указано 40 музеев, а на сайте [turizm-volgograd.ru](http://turizm-volgograd.ru) – 86. Музеи имеются во всех муниципальных районах, за исключением двух – Ольховского и Старополтавского. В ряде районов имеется по два музея. Это:

- *Дубовский район*: МБУК «Дубовский районный музейный комплекс» и Мемориальный музей Народного артиста СССР И.Г. Лапикова;
- *Калачевский район*: Филиал ГБУК «Волгоградский областной краеведческий музей» (Калачевский краеведческий музей); Филиал музея «Истории Волго-Донского судоходного канала» в п. Пятиморск;
- *Николаевский район*: МКУК «Музей краеведения «Земля-Космос» и МКУК МКЗК литературный отдел дом - музей Шолохова;
- *Палласовский район*: МКУК «Палласовский районный историко-художественный музей»; Центр национальных культур «Алтын-Нур» (этнографический музей);
- *Среднеахтубинский район*: МКУК "Среднеахтубинский историко-краеведческий музей" (МКУК «Среднеахтубинский РИКМ»); ООО «Этнопарк-музей русской

сказки» имени А.С. Пушкина».

- Во *Фроловском районе*, включая г. Фролово, также работают два музея: МКУК «Фроловский городской краеведческий музей» и Терновский историко-краеведческий музей.

В Камышинском районе, в г. Камышин, функционирует МБУК «Камышинский историко-краеведческий музей» по трем адресам.

В Урюпинском районе, включая город Урюпинск, действует 5 музеев: МБУ «Урюпинский художественно-краеведческий музей»; «Картинная галерея» (филиал МБУ «Урюпинский художественно-краеведческий музей»); «Музей козы» (Филиал (МБУ «Урюпинский художественно-краеведческий музей»); «Музей Славы военно-морского и речного флота» (филиал МБУ «Урюпинский художественно-краеведческий музей»); МБУК «Урюпинский районный историко-краеведческий музей» («Левыкинский городок»); МУК «Тепикинский историко-краеведческий музей».

Больше всего музеев в г. Волжском (4) и в Волгограде (37): ФГБУК «Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Сталинградская битва», ГБУК «Волгоградский областной краеведческий музей»; ГБУК «Историко-этнографический и архитектурный музей-заповедник «Старая Сарепта»; ГБУК «Волгоградский музей изобразительных искусств им И.И. Машкова»; ГАУ ВО Исторический парк «Россия - Моя история»; ГБУК ВО «Волгоградский планетарий»; «Музей занимательных наук Эйнштейна»; Музей И.В. Сталина и др.

Согласно методологии национального туристского рейтинга, уровень развития туристической отрасли и гостиничной инфраструктуры региона определяется: количеством турфирм, работающих в регионе, количеством коллективных средств размещения и мест в них, а также наличием предприятий общественного питания (числом мест на 1000 жит.).

На сегодняшний день, по данным сайта [turizm-volgograd.ru](http://turizm-volgograd.ru), на территории области осуществляют деятельность 397 гостиниц и аналогичных средств размещения с общей вме-

Таблица 5 – Показатели количества объектов показа, музеев, номерной фонд гостиниц, количество объектов общественного питания в муниципальных образованиях Волгоградской области

№	Наименование муниципального образования	Кол-во объектов			Кол-во музеев		Кол-во		Кол-во объектов общепита
		показа	культурного наследия		Мин-культуры РФ	всего	гостиниц и аналогичных средств размещения	мест	
			данные ВООПИиК	включены в госреестр					
<b>Городские округа</b>									
1	г. Волгоград	22	247	58	5	37	110	6535	47
2	г. Волжский	18	7		1	5	21	1851	
3	г. Камышин	35	9		1	3	19	1271	6
4	г. Михайловка	13	39		2	1	11	446	9
5	г. Урюпинск	10	11		1	4	3	53	8
6	г. Фролово	33	8		1	1	3	37	10
<b>Муниципальные районы</b>									
1	Алексеевский	26	19		1	1	3	40	
2	Быковский	11	11	1	1	1			2
3	Городищенский	6	43	1	1	1	31	1350	8
4	Даниловский	18	17		1	1	1	5	2
5	Дубовский	20	99	16	1	2	24	1214	5
6	Еланский	11	10		1	1	3	58	5
7	Жирновский	8	22		1	1	5	129	7
8	Иловлинский	12	50		2	1	16	859	4
9	Калачевский	12	59	1	1	2	11	463	5
10	Камышинский	9	12	2			8	357	2
11	Киквидзенский	6	10		1	1	2	20	2
12	Клетский	25	51		1	1	2	15	1
13	Котельниковский	21	35	20	1	1	10	255	1
14	Котовский	13	17		1	1	8	129	5
15	Кумылженский	13	24		1	1	1	11	2
16	Ленинский	8	20		1	1	7	283	3
17	Нехаевский	8	12		1	1	1	9	2
18	Николаевский	8	12		1	2	3	39	6
19	Новоаннинский	16	25		1	1	5	272	4
20	Новониколаевский	12	12		1	1	3	113	6
21	Октябрьский	12	39		1	1	3	72	6
22	Ольховский	6	22				3	40	4
23	Палласовский	16	18		1	2	9	398	5
24	Руднянский	6	14		1	1	1	13	2
25	Светлоярский	10	44		1	1	16	484	3
26	Серафимовичский	22	80	1	1	1	5	218	5
27	Среднеахтубинский	15	20		1	2	28	1617	7
28	Старополтавский	18	22			-	3	101	1
29	Суровикинский	15	41		1	1	6	276	10
30	Урюпинский	16	27		1	2	6	267	1
31	Фроловский	20	36			1	4	241	2
32	Чернышковский	10	16		1	1	2	20	4
Всего		560	1260	100	40	86	397	19561	201

Примечание: ВООПИиК - Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры

стимостью номерного фонда более 19 тыс. чел. Наибольшее количество средств размещения гостиничного типа находится в Городищенском – 31; Среднеахтубинском – 28; Камышинском районе, включая г. Камышин – 27; Дубовском – 24; Иловлинском – 16; Светлоярском – 16; Калачевском – 11; Котельниковском – 10; Палласовском – 9; Урюпинском районе, включая г. Урюпинск – 9 штук.

Следует отметить, что на сайте классификация-туризм.рф в Волгоградской области зарегистрирован 141 объект «гостиницы и иные средства размещения», включая 2 объекта категории «пять звезд»: отель «Волгоград» и парк-отель «Бобры» в Среднеахтубинском районе; 14 объектов категории «четыре звезды»: 8 - в Волгограде, 3 – в Волжском, 3 – в Среднеахтубинском районе и 1 филиал «Санаторно-курортный комплекс «Эльтон» корпус «VIP» – в Палласовском районе, а также 38 объектов категории «три звезды»: в Волгограде -22, Волжском 5, Камышине – 3, в Среднеахтубинском районе – 3, Новоаннинском – 2 и по одному в г. Урюпинске, Городищенском и Палласовском районах. В целом данные показатели резюмированы в табл. 5.

На основании проведенного анализа резюмируем данные по основным параметрам, формирующим туристскую привлекательность муниципальных районов, в таблице 6. Для этого выделим знаком «+» отметим наличие у соответствующего района модифицированных факторов туристской привлекательности районов [14], количественные оценки которым были даны выше. Это следующие факторы:

- территориальная близость к Волгограду;
- наличие ООПТ;
- наличие природных парков;
- вовлеченность в экскурсионные маршруты;
- наличие объектов показа, представляющих туристский интерес;
- значимые объекты культурного наследия;
- наличие объектов культурного наследия, включенных в госреестр;

- наличие гостиниц вблизи мест туристского интереса;
- наличие средств размещения категории 3-5\*.

Далее общее количество знаков «+» суммируем, получив условную количественную оценку туристской привлекательности сельских районов Волгоградской области.

Проранжировав полученные значения, считаем, что наибольший потенциал для развития сельского туризма в Волгоградской области имеют следующие районы: Дубовский, Камышинский, Среднеахтубинский, Серафимовичский, Светлоярский, Городищенский, Иловлинский, Калачевский и Палласовский.

### Заключение

Данное исследование направлено на развитие сельского туризма, который с 2022 года приобрел особую туристскую привлекательность в Волгоградской области разработку популярности и приоритетность на государственном уровне. Считаем крайне необходимым разработку и реализацию развития концепций и программ развития сельского туризма как на региональном, так и на муниципальном уровне, что поможет скоординированному и системному развитию туризма в регионе [5, 12], а также гармоничному развитию сельских территорий [10, 17].

Такие концепции и программы должны быть разработаны с учетом уникальности наиболее перспективных в соответствующем направлении муниципальных районов, например, для Дубовского района - культурно-исторической и этногастрономической; для Камышинского района – событийной, экологической; Среднеахтубинского района – экологической и аграрной, Серафимовичского – религиозной и экологической; Светлоярского района – религиоведческой, рекреационной и военно-патриотической; Городищенского – военно-мемориальной агропромышленной, Иловлинского – этнографической, Калачевского – военно-патриотической; Палласовского – рекреационной и этнографической составляющей сельского туризма.

Таблица 6 – Оценка факторов туристской привлекательности районов Волгоградской области

№	Наименование муниципального района	Факторы туристской привлекательности									
		1. Территориальная близость к Волгограду 2. Наличие ООПТ 3. Наличие природных парков 4. Вовлеченность в экскурсионные маршруты 5. Наличие объектов показа, привлекающих туристский интерес 6. Значимые объекты культурного наследия 7. Наличие объектов культурного наследия, включенных в госреестр 8. Наличие гостиниц вблизи мест туристского интереса 9. Наличие средств размещения категории 3-5* 10. Общая оценка туристской привлекательности									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алексеевский			+		+					2
2	Быковский										-
3	Городищенский	+			+		+		+	+	5
4	Даниловский					+					1
5	Дубовский	+	+		+	+	+	+	+		7
6	Еланский										
7	Жирновский		+								1
8	Иловлинский	+		+	+		+		+		5
9	Калачевский	+	+				+	+	+		5
10	Камышинский		+	+	+	+		+	+	+	7
11	Киквидзенский										
12	Клетский	+	+			+	+				3
13	Котельниковский					+		+	+		3
14	Котовский										-
15	Кумылженский		+	+	+						3
16	Ленинский	+		+	+						3
17	Нехаевский			+							1
18	Николаевский										-
19	Новоаннинский					+				+	2
20	Новониколаевский										-
21	Октябрьский						+				1
22	Ольховский										-
23	Палласовский			+	+	+			+	+	5
24	Руднянский										-
25	Светлоярский	+	+	+	+		+		+		6
26	Серафимовичский		+	+	+	+	+	+			6
27	Среднеахтубинский	+	+	+	+				+	+	6
28	Старополтавский		+			+					2
29	Суровикинский	+									1
30	Урюпинский					+			+	+	3
31	Фроловский					+	+				2
32	Чернышковский			+							1

#### Список источников

1. Антамошкина Е.Н., Корабельников И.С., Токарева Е.В. Оценка рисков и потенциала развития экологического туризма в природных парках Волгоградской области // Туризм: право и экономика. 2021. №4. С. 16-20.
2. Афанасьева А.В. Зарубежный опыт управления в сфере экологического туризма: тренды и модели развития // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т.14. №3(90) С. 27-56. DOI: 10.24411/1995-042X-2020-10303.

3. Буторов С.А, Каныгина О.М. Внутренний туризм в России: современное состояние и перспективы // Сервис plus. 20201. Т.15 №4. С. 12-19. DOI: 10.24412/2413-693X-2021-4-12-19.
4. Бушуева И.В. Трансформация системы государственного регулирования сферы туризма // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т.14. №5(92). С. 61-71. DOI: 10.24411/1995-042X-2020-10505.
5. Дышловой И.Н., Ибрагимов Э.Э., Семенова Л.В., Солнцева О.Г. Проектный и процессный подходы к реализации программ развития региона // Современные проблемы сервиса и туризма. 2020. Т.14. №1. С. 55-67. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10106.
6. Золотко Т.А., Гущина Е.Г. Экономическое развитие Волгограда: текущие задачи, среднесрочные и долгосрочные перспективы // Актуальные вопросы экономического развития регионов: Сб. мат. VIII Всерос. заоч. науч.-практ. конф. / Под ред. С.К. Волкова. 2019. С. 85-89.
7. Зубова О.Г., Даева Т.В. Этапы становления и развития многоукладности аграрной экономики // Актуальные направления научных исследований в АПК: от теории к практике: Мат. Национ. Науч.-практ. конф. 2017. С. 309-314.
8. Кривошеева Т.М. Государственная политика Российской Федерации в сфере туризма: совершенствование и расширение инструментария // Современные проблемы сервиса и туризма. 2020. Т.14. №1. С. 24-34. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10103.
9. Кривцов И.В., Косильникова Т.Л. Ориентиры формирования сельского гостеприимства Российской Федерации // Сервис в России и за рубежом. 2016. Т.10. №7(68). С. 53-63. DOI: 10.12737/21823.
10. Оборин М.С. Системное развитие сельского туризма как фактор социально-экономического развития сельских территорий России // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т.14. №1(88). С. 117-126. DOI: 10.24411/1995-042X-2020-10110.
11. Оборин М.С. Стратегическое планирование развития сферы туризма и рекреации на федеральном уровне // Современные проблемы сервиса и туризма. 2020. Т.14. №1. С. 35-43. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10104.
12. Саранча М.А. Вопросы развития туристских территорий с позиций системного подхода // Сервис plus. 2016. Т.10. №3. С. 84-92. DOI: 10.12737/21127.
13. Сарафанова А.Г., Шабалина Н.В., Сарафанов А.А. Сельский и агротуризм: подходы к определению // Современные проблемы сервиса и туризма. 2020. Т.14. №1. С. 100-108. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10110.
14. Сизенева Л.А. Методика оценки потребительской привлекательности региональных туристских продуктов // Сервис в России и за рубежом. 2018. Т.12. №3(81). С. 90-111. DOI: 10.24411/1995-042X-2018-10307.
15. Строева А.Г., Иволга А.Г., Елфимова Ю.М. Сельский туризм как перспективное направление развития сельских территорий регионов России // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №2(94). С. 110-120. DOI: 10.24412/1995-042X-2021-2-110-120.
16. Шахраманян И.Д., Трухачёв А.В. Теоретические аспекты развития сельского туризма в России // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №5(97). С. 25-36. DOI: 10.24412/1995-042X-2021-5-25-36.
17. Шохнех А.В., Макина Н.А., Шохнех А.М. Философия архитектурной среды как инновационно-инвестиционный подход к развитию сельскохозяйственных территорий России // Экономика и предпринимательство. 2021. №10(135). С. 361-365. DOI: 10.34925/EIP.2021.135.10.068.

#### References

1. Antamoshkina, E. N., Korabel'nikov, I. S., & Tokareva, E. V. (2021). Ocenka riskov i potenciala razvitiya ekologicheskogo turizma v prirodnyh parkah Volgogradskoj oblasti [Assessment of risks and potential for the ecological tourism development in natural parks of Volgograd region]. *Turizm: pravo i ekonomika [Tourism: Law and Economics]*, 4, 16-20.

2. Afanasieva, A. V. (2020). Zarubezhnyj opyt upravleniya v sfere ekologicheskogo turizma: trendy i modeli razvitiya [Foreign management experience in the field of eco-tourism: trends and development models]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 3(90), 27-56. DOI: 10.24411/1995-042X-2020-10303.
3. Butorov, S. A., & Kanygina, O. M. (2021). Vnutrennij turizm v Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Domestic tourism in Russia: current state and prospects]. *Service plus*, 15(4), 12-19. DOI: 10.24412/2413-693X-2021-4-12-19.
4. Bushueva, I. V. (2020). Transformaciya sistemy gosudarstvennogo regulirovaniya sfery turizma [Transformation of the system of state regulation of the tourism sector]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 5(92), 61-71. DOI: 10.24411/1995-042X-2020-10505.
5. Dyshlovoj, I. N., Ibragimov, E. E., Semenova, L. V., & Solntseva, O. G. (2020). Proektnyj i processnyj podhody k realizacii programm razvitiya regiona [Project and process approaches to the implementation of regional development programs]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 14(1), 55-67. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10106.
6. Zolot'ko, T. A., & Gushchina, E. G. (2019). Ekonomicheskoe razvitie Volgograda: tekushchie zadachi, srednesrochnye i dolgosrochnye perspektivy [Economic development of Volgograd: current tasks, mid-term and long-term prospects]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskogo razvitiya regionov [Topical issues of economic development of regions]: Coll. mat. VIII All-Russian. distant scientific-practical conf.*, 85-89.
7. Zubova, O. G., & Daeva, T. V. (2017). Etapy stanovleniya i razvitiya mnogoukladnosti agrarnoj ekonomiki [Stages of formation and development of the multistructural nature of the agrarian economy]. *Aktual'nye napravleniya nauchnyh issledovanij v APK: ot teorii k praktike [Actual directions of scientific research in the agro-industrial complex: From theory to practice]: Mat. national scientific-practical conf.*, 309-314.
8. Krivosheeva, T. M. (2020). Gosudarstvennaya politika Rossijskoj Federacii v sfere turizma: sovershenstvovanie i rasshirenie instrumentarij [State policy of the Russian Federation in the tourism: improvement and expansion of tools]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 14(1), 24-34. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10103.
9. Krivtsov, I. V., & Kosul'nikova, T. L. (2016). Orientiry formirovaniya sel'skogo gostepriimstva Rossijskoj Federacii [Landmarks for the formation of rural hospitality in the Russian Federation]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 7(68), 53-63. DOI: 10.12737/21823.
10. Oborin, M. S. (2020). Sistemnoe razvitie sel'skogo turizma kak faktor social'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skih territorij Rossii [Systematic development of rural tourism as socio-economic driver for rural areas in Russia]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 1(88), 117-126. DOI: 10.24411/1995-042X-2020-10110.
11. Oborin, M. S. (2020). Strategicheskoe planirovanie razvitiya sfery turizma i rekreacii na federal'nom urovne [Strategic planning for the tourism and recreation development at the federal level]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 14(1), 35-43. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10104.
12. Sarancha, M. A. (2016). Voprosy razvitiya turistskih territorij s pozicij sistemnogo podhoda [Issues of developing tourist territories from the standpoint of a systematic approach]. *Service plus*, 10(3), 84-92. DOI: 10.12737/21127.
13. Sarafanova, A. G., Shabalina, N. V., & Sarafanov, A. A. (2020). Sel'skij i agroturizm: podhody k opredeleniyu [Rural and agrotourism: approaches to the definition]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 14(1), 100-108. DOI: 10.24411/1995-0411-2020-10110.
14. Sizeneva, L. A. (2018). Metodika ocenki potrebitel'skoj privlekatel'nosti regional'nyh turistskih produktov [Methodology for assessing the consumer attractiveness of regional tourism products]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 3(81), 90-111. DOI: 10.24411/1995-042X-2018-10307.

15. Stroeveva, A. G., Ivolga, A. G., & Elfimova, Yu. M. (2021). Sel'skij turizm kak perspektivnoe napravlenie razvitiya sel'skih territorij regionov Rossii [Rural tourism as a promising direction for the rural areas of Russian regions]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 2(94), 110-120. DOI: 10.24412/1995-042X-2021-2-110-120.
16. Shahramanyan, I. D., & Trukhachyov, A. V. (2021). Teoreticheskie aspekty razvitiya sel'skogo turizma v Rossii [Theoretical aspects of the rural tourism development in Russia]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and Abroad]*, 5(97), 25-36. DOI: 10.24412/1995-042X-2021-5-25-36.
17. Shohnekh, A. V., Makina, N. A., & Shokhnekh, A. M.-I. (2021). Filosofiya arhitekturnoj sredy kak innovacionno-investicionnyj podhod k razvitiyu sel'skohozyajstvennyh territorij Rossii [Philosophy of the architectural environment as an innovative and investment approach to the developing agricultural territories in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo [Economics and Entrepreneurship]*, 10(135), 361-365. DOI: 10.34925/EIP.2021.135.10.068.