

КОЗЛОВА Диана Анатольевна

Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону, РФ)
кандидат исторических наук; e-mail: dakozlova@sfedu.ru

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫХ РЕСУРСОВ ЮГА РОССИИ В ЭКСКУРСИОННО-ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ (НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Статья посвящена анализу взаимодействия потенциала историко-культурных ресурсов Юга России и культурно-познавательного туризма региона (в части экскурсионно-познавательных программ) на примере одного из субъектов Юга России – Ростовской области. Культурно-познавательный потенциал данной территории традиционно характеризуется наследием донского казачества в ст. Старочеркасской, г. Новочеркасске и т.д.; местами, связанными с деятельностью Петра I на Дону (г. Азов и г. Таганрог); литературным достоянием великих писателей – М.А. Шолохова, А.П. Чехова, а также В.А. Закруткина, А.В. Калинина. В рамках настоящего исследования, используя историческое и культурное наследие региона, а также современное состояние сферы туризма и определяющие ее дальнейшее развитие тенденции, были охарактеризованы основные особенности использования объектов, относящихся к категории историко-культурных ресурсов, в составлении новых экскурсионно-познавательных программ на предприятиях области – винодельнях, сыроварнях, фабрике керамики. Стратегическое положение Ростовской области на пути туристических потоков в другие субъекты Юга России – курорты Кавказских Минеральных вод, традиционные морские и горные курорты Краснодарского края – позволяет развивать ее туристский потенциал. Одним из приоритетных направлений благодаря историческому и культурному наследию является работа в области познавательного туризма. Отсюда составление новых экскурсионных программ на базе местных предприятий представляется актуальным, поскольку внесет определенный вклад в формирование туристской привлекательности области – позволит познакомить гостей региона с ее историей, характерными традициями и особенностями; поможет на новом уровне отразить гостеприимство местных жителей и их заинтересованность в увеличении числа посетителей.

Ключевые слова: туризм, регион, историко-культурный потенциал, историко-культурные ресурсы, историческое наследие, культурное наследие, познавательный туризм, познавательные программы, экскурсионные программы, Юг России



Для цитирования: Козлова Д.А. Особенности использования историко-культурных ресурсов юга России в экскурсионно-познавательных программах (на примере Ростовской области) // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т.16. №4. С. 128–135. DOI: 10.5281/zenodo.7089561.

Дата поступления в редакцию: 8 июля 2022 г.

Дата утверждения в печать: 16 сентября 2022 г.

Diana A. KOZLOVA

Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia)
PhD in History, Associate Professor; e-mail: dakozlova@sfedu.ru

INVOLVING THE HISTORICAL AND CULTURAL RESOURCES OF THE SOUTH OF RUSSIA IN EXCURSION AND CULTURAL PROGRAMS (THE CASE OF ROSTOV REGION)

Abstract. The article is devoted to the analysis of the interaction between the potential of the historical and cultural resources of the South of Russia and the cultural tourism of the region (in terms of excursion and cultural programs). The study is focused on Rostov region - one of the subjects of the South of Russia. The cultural potential of this territory is traditionally characterized by the heritage of Don Cossacks in stanitsa Starocherkasskaya, the city of Novocherkassk, places associated with the activities of Peter the Great on the Don (Azov and Taganrog), literary heritage of great writers – M. A. Sholokhov, A. P. Chekhov, as well as V. A. Zakrutkin, A. V. Kalinin. The study characterizes involving the historical and cultural heritage of the region, as well as the current state of the tourism sector and trends that determine its further development. The special attention is paid to the main features of the use of objects belonging to the category of historical and cultural resources in the creation of new excursion and cultural programs at the local enterprises - wineries, cheese dairies, a ceramics factory. The strategic position of Rostov region on the way of tourist flows to other subjects of the South of Russia - the resorts of the Caucasian Mineral Waters, the traditional sea and mountain resorts of the Krasnodar Territory – allows it to develop its tourism potential. One of the priority areas due to the historical and cultural heritage is work in cultural tourism. Hence, the compilation of new excursion programs on the basis of local enterprises seems relevant, since it will make a certain contribution to the formation of the tourist attractiveness of the region; it will make it possible to acquaint the guests of the region with its rich history, characteristic traditions and features; will help to reflect the hospitality of local residents and their interest in increasing the number of visitors on a new level.

Keywords: tourism, region, historical and cultural potential, historical and cultural resources, historical heritage, cultural heritage, cultural tourism, cultural programs, excursion programs, South of Russia



Citation: Kozlova, D. A. (2022). Involving the historical and cultural resources of the South of Russia in excursion and cultural programs (The case of Rostov region). *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 16(4), 128–135. doi: 10.5281/zenodo.7089561. (In Russ.).

Article History

Received 8 July 2022

Accepted 16 September 2022

Disclosure statement

No potential conflict of interest
was reported by the author(s).



© 2022 the Author(s)

This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-SA 4.0).

To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

Введение. Современное развитие сферы российского туризма охарактеризовано переориентацией туристских потоков с выездного (международного) туризма на внутренний рынок, что является данностью сегодняшнего дня, которая уже нашла отражение в ряде научных публикаций [4, 5, 8]. Исследователи уделяют внимание изучению этих процессов во многом потому, что их тщательный анализ может помочь расширить и диверсифицировать существующие предложения, сделав их более привлекательными для туристов. В качестве результата практического применения проведенной работы может стать увеличение числа посетителей в регионах.

Для начала необходимо отметить, что Юг России является устойчивой территориальной социально-экономико-культурной системой, которой присуща ассиметричность по характеру системоформирующих связей и уровню социально-экономического развития [2, с. 221]. Среди тринадцати субъектов, относящихся к Югу России, Ростовская область характеризуется средним культурно-историческим потенциалом, однако входит в число лидеров по количеству памятников федерального значения (8236) [2, с. 227].

На территории Ростовской области существует уже сформировавшийся туристский кластер с ядром в г. Ростове-на-Дону, где генерируются туристские потоки, посетителям предоставляется питание и размещение. Основной поток туристов, посещающих регион, сосредотачивается непосредственно в его административном центре. Опорной зоной для удовлетворения познавательных потребностей выступает в данном случае сама столица области и примыкающие к ней центры – Старочеркасская, Новочеркасская, Азов и Таганрог [8, с. 142]. В контексте данного исследования особый интерес представляет третья зона – так называемый ареал перспектив развития туристского бизнеса. Он охватывает хутора и станицы, которые на сегодняшний день, с точки зрения туристской инфраструктуры, требуют дальнейшего развития.

Исследователи отмечают пространственную диспропорцию, которая характеризуется значительной рассредоточенностью туристско-рекреационных ресурсов по области в целом, неравномерностью развития туристской инфраструктуры [7, с. 123]. Объекты, обладающие определенным культурно-познавательным ресурсом, достаточно неравномерно расположены по всей территории области [2, 227–228]. При этом, на долю региона приходится 413 объектов, относящихся к категории достопримечательностей, что в свою очередь позволяет ему занять 15-е место в общероссийском рейтинге. Важно отметить, что наибольшее количество достопримечательностей приходится на культурные объекты музеи [7, с. 126], что позволяет сделать вывод об актуальности развития экскурсионно-познавательных программ.

Таким образом, при проведении исследования упор делался на разработку экскурсионно-познавательных программ при использовании историко-культурных ресурсов определенных предприятий Ростовской области с целью последующего увеличения туристического потока, расширения географии путешествий, увеличения возможностей предложения для будущих путешественников. Тем самым проводилась попытка сократить существующую диспропорцию неравномерного распределения туристских (в частности – историко-культурных) ресурсов области и увеличить степень вовлечения ареала перспектив развития туристского бизнеса.

Анализ публикаций по проблематике исследования. Использованию историко-культурных ресурсов в познавательном туризме, к которому, как уже было определено выше, относится и составление экскурсионно-познавательных программ, посвящен ряд работ российских исследователей. Например, диссертация Шарапова Д. Ю., в которой автор рассматривает культурно-историческое наследие субъекта Юга России в качестве объекта познавательного туризма. Исследователь выделяет методологические проблемы использования данного наследия в контексте познаватель-

ного туризма; показывает роль культурного наследия, как ресурса, который во многом определяет социокультурное развитие региона и страны в целом; выявляет специфику и возможности его использования в различных типах туризма и т.д. [10, с. 3–4]

К вопросам моделей использования объектов исторического и культурного наследия в экскурсионно-познавательном туризме обращается Зайцева А. И. Автор представляет характеристику основных моделей, рассматривает исторические факты их возникновения и приводит конкретные примеры использования. Утверждается, что надлежащее использование объектов историко-культурного наследия, с одной стороны, способствует его сохранению, с другой – путем привлечения туризма помогает реализовать экономический потенциал, который в результате способствует покрытию затрат на свое содержание [1, с. 78].

В это же время исследователи подчеркивают необходимость внедрения инновационных направлений развития туризма в регионах. Трошкина И. Н. рассматривает эти вопросы в контексте повышения туристской привлекательности региона.

Группа исследователей Тульского государственного университета – Пономарева И.Ю., Танкиева Т.А., Слемзина А.О. – отмечают значимость вовлечения местных жителей малых исторических городов в туристическую деятельность. Культурное наследие подобных территорий также выделяется в качестве фактора социально-экономического развития региона, а привлечение местных жителей в сферу туризма будет способствовать увеличению финансовых ресурсов и дальнейшему развитию.

Актуальность изучения выбранного субъекта – Ростовской области – обуславливается наличием определенного спектра современных работ по изучению связанных с туризмом вопросов. Так, Сухов Р.И. рассматривает особенности и существующие проблемы формирования и дальнейшего развития кластеров на Нижнем Дону. Пшеничных Ю.А. исследует пространственное распределение туристов в

регионе, подчеркивая его неравномерность. Маслак Е.Н. и Мельникова Е.А. подчеркивают роль музейной педагогики в повышении туристской привлекательности малых городов на примере города в Ростовской области – Зверево. Авторы также приходят к выводу о связи увеличения туристского потока с сохранением и увеличением местного населения.

Дискуссия. С точки зрения исторической хронологии, культурные ресурсы Ростовской области обладают достаточно глубоким потенциалом: на территории региона представлены памятники времен античности (археологический музей-заповедник «Танаис»), Российской империи (места, связанные с историей Донского казачества; деятельностью Петра I на Дону), Советского периода (театры г. Ростова-на-Дону), современные объекты. Так как культура – это неотъемлемый фактор развития духовности общества, то изучение и дальнейшее использование культурного наследия способствует тому, что оно становится доступным как для местного населения, так и для гостей региона. Передача знаний через инструменты познавательного туризма помогает освоить культурные ценности для развития нравственных качеств личности [10, с. 3].

Значимость освоения историко-культурных ресурсов заключается в том, что, соприкасаясь с историческим и культурным наследием, человек обретает собственный опыт, испытывает личные переживания, определенным способом выступает в качестве непосредственного участника явлений или событий и таким образом ощущает свою сопричастность [10, с. 4].

Сегодня именно регионы, региональные туристские центры, малые города (то есть – внутренний рынок), обладающие историко-культурным потенциалом, выступают в качестве драйверов развития сферы туризма [5, с. 179; 8, с. 133]. Вовлечение их местных жителей в туристскую сферу позитивно сказывается на экономических показателях (повышение занятости населения), способствует сохранению исторического и культурного наследия, развитию

инфраструктуры [5, с. 179; 6, с. 78].

В этой связи в 2021–2022 учебном году при инициативе Агентства по туризму и деловым коммуникациям Ростовской области студенты и преподаватели (Сухов Р.И., Козлова Д.А., Кушнир К.В., Шмыткова А.В.) Высшей школы бизнеса Южного федерального университета принимали участие в программе Акселератора по промышленному туризму. Целью мероприятия был анализ особенностей производственных процессов определенных предприятий региона, их культурных и исторических ресурсов. Практическим результатом стало составление технологических карт экскурсий. Значимым с точки зрения диверсификации туристского потока стал выбор предприятий, расположенных не только в центрах опорной зоны – г. Новочеркасске и г. Таганроге, но и в удаленных от ядра кластера территориях области – г. Семикаракорске, Мартыновском и Цимлянском районах.

Характерной особенностью Ростовской области является наличие виноделен, специализирующихся на выращивании автохтонных сортов винограда. История возникновения и развития каждой из них («Вина Бани», «Усадьба Саркел», «Вилла Звезда», «Цимлянские вина») легла в основу познавательных маршрутов. Данные предприятия традиционно пользовались вниманием туристов благодаря своей эногастрономии, но представляется важным обратившись же к их историческому наследию, чтобы увеличить число посетителей и диверсифицировать портрет гостя.

Другой особенностью Ростовской области в контексте развития новых экскурсионно-познавательных маршрутов стала разработка технологических карт для предприятий, специализирующихся на производстве продуктов – «Био-Хутор Петровский» и «Сыроварня «Де Волан».

В качестве примера в контексте исследования предлагается подробно остановиться на познавательном маршруте, разработанном для предприятия народно-художественного промысла АО «Семикаракорская керамика», выпускающего художественный фаянс оригина-

льных форм и ручной подглазурной росписи (рис. 1). При подготовке данной технологической карты экскурсии задачей было знакомство посетителей не только с производством, но и, путем обращения к историческому и культурному ресурсам «Семикаракорской керамики», приобщить гостей к традиции народных промыслов региона и страны в целом; выработать у экскурсантов положительное отношение к направлению.



*Рис. 1 – Процесс изготовления изделия на предприятии народно-художественного промысла АО «Семикаракорская керамика»
(фото автора)*

Традиционно изготовлением посуды в Семикаракорске занимались донские казаки: кустарные гончарные мастерские возникали именно здесь, о чем свидетельствует сохранившаяся глиняная посуда. Довоенное время характеризуется наличием ряда мелких производств горшков, посуды, черепицы и кирпича. Изделий было много, но их производство в большей степени характеризовалось необхо-

димостью, нежели высокохудожественной ценностью. Определенное структурирование отрасли пришло в 1943 г., когда Советской властью был учрежден Семикаракорский промышленный комбинат, включивший в себя спектр различных производств – слесарных, сапожных гончарный цех и т. д.

Настоящий расцвет в отрасли наступил в 1960-х гг., когда было принято решение создать цех по выпуску художественной керамики. Это помогло освоить здесь технологию нанесения узоров – как на ткань, так и на фаянсовые изделия – и уже в 1970-х гг. запустить цех художественного фаянса. Именно в нем с этого момента получили выпуск уникальные изделия, которые прославили Семикаракорскую керамику (рис. 2).



*Рис. 2 – Цех художественного фаянса.
Готовые изделия остывают после обжига
(фото автора)*

Для того, чтобы изделия характеризовались единством художественного стиля, необходимо было обратиться к местным традициям, фольклору, красотам донских степей. Так, мастера пришли к цветным узорам, которые имитировали степное разнотравье – использовалась охристая цветовая гамма с

приглушенной палитрой цветов. Известно, что отсылка к традиционным образам, которые характерны для данной территории, помогает определенным образом положительно влиять на консолидацию общества.

Промысел, который уже считался традиционным для Ростовской области, обрел статус народного в 1991 г., хотя это время было достаточно непростым для самого предприятия – в силу сложных экономических условий были остановлены иные цеха, кроме художественного фаянса. Однако, усилиями преданных делу мастеров, работа по сохранению промысла продолжалась, и в 2000 г. на территории «Семикаракорской керамики» был открыт музей. В настоящий момент в нем собрана небольшая коллекция посуды древних поселений; ранняя продукция, выпускавшаяся на заводе; эксклюзивные изделия и композиции, выполненные к определенным событиям (например, к XXII Зимним Олимпийским играм в г. Сочи) и представляющие сюжеты донского фольклора.

В рамках исследования важно отметить инфраструктуру предприятия, которая, хотя и нуждается в определенной модернизации, все же сама по себе может выступать в качестве туристской привлекательности для круга путешественников, которые хотят «окунуться» в атмосферу советской России. Необходимо, чтобы при проведении реставрационных и косметических работ, цехам и внутреннему убранству был сохранен исторический облик. Поддержание внутреннего и внешнего убранства «Семикаракорской керамики» в ее традиционном стиле будет лучшим образом отражать индивидуальность предприятия и народного промысла.

В ходе экскурсионно-познавательного маршрута важно также отметить связь промысла с историей региона. Эта территория характеризуется одними из самых древних поселений на Дону – например, упоминания о Семикаракорах можно найти в походном журнале Петра I. В настоящий момент район включен в маршрут «Серебряная подкова Дона», что помогает привлекать сюда туристов.

Представляется, что разработка современной технологической карты экскурсии по производству народного промысла позволит повысить уровень культуры туристов и путешественников и привлечь особое внимание ценителей фольклора и местных традиций как внутри Ростовской области, так и за ее пределами.

Таким образом, в соответствие с указанной Зайцевой А.И. классификацией моделей использования объектов историко-культурного наследия в области экскурсионно-познавательного туризма в качестве перспективных в Ростовской области в рамках данного исследования могут быть выделены элементы следующих подходов: модели историко-культурного музея-заповедника; комплекса традиционного хозяйства; скансен-музея и экомuzeя [1, с. 79–80]. Отдельные характеристики, присущие каждой из указанных моделей, были положены в основу экскурсионно-познавательного маршрута по «Семикаракорской керамике» - это возрождение традиционных промыслов; вовлечение в эти процессы местного населения; сохранение старой застройки; проведение культурно-массовых мероприятий (по росписи продукции); наличие экспонатов под открытым небом на территории предприятия (самый большой сувенир Сочинской Олимпиады – чайник «Богатырь»); наличие комплекса объектов, сооружений по которым проходит экскурсионный маршрут; фиксация на месте и воссоздание традиционной культуры; как результат – получение прибыли за счет предоставления услуг посетителям и продажи сувенирной продукции.

Вывод. В результате проведенной

работы на предприятиях Ростовской области были составлены экскурсионно-познавательные программы, учитывая существующие особенности историко-культурных ресурсов. Представляется, что опыт региона может быть распространен на иные субъекты Юга России, обладающие схожим историческим и культурным наследием. Например, на территории Краснодарского края и республики Крым исторически развивалось виноделие. В настоящее время предприятия этих регионов уже несколько лет занимаются не только агротуризмом, но используют особенности историко-культурного наследия своих территорий, путем включения достопримечательностей (монументов, памятников, музеев) в свои экскурсионные маршруты [3, с. 63].

Иные туристские объекты региона – сыроварни, ремесленные производства и прочие – способны выступить в качестве туристской аттракции не только благодаря гастрономическому, эногастрономическому, событийному, промышленному видам туризма, но также с точки зрения познавательного туризма путем разработки экскурсионно-познавательных маршрутов. Подобный подход позволит расширить предложение на рынке туристических услуг, диверсифицировать туристские потоки, изменить портрет гостя. Таким образом, особенностью использования историко-культурных ресурсов Юга России может стать отход от работы с традиционно задействованными в туризме объектами (в основном федерального значения) и фокусирование внимания на региональном, локальном наследии с привлечением местного населения.

Список источников

1. Зайцева А.И. Модели использования историко-культурного наследия в экскурсионно-познавательном туризме // Вестник Кемеровского гос. ун-та. 2015. №2(62). Т.7. С. 78–81.
2. Ивлиева О.В., Шмыткова А.В., Кушнir К.В. Комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала Юга России // Сб. тр. XV междунар. науч.-практ. конф. «Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования». Тверь, 2020. С. 220–232.
3. Козлов С.А., Марасанова В.М. Социокультурное наследие виноделов Южной Европы в контексте развития энотуризма // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т.16. №1. С. 57–65.
4. Козлова Д.А. Историко-культурное наследие города в контексте организации туристско-экскурсионного обслуживания (на примере г. Ростова-на-Дону) // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №3. С. 147–155.

5. Маслак Е.Н., Мельникова Е.А. Роль музейной педагогики в повышении туристской привлекательности малого города (на примере города Зверево) // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №3. С. 177–187.
6. Пономарева И.Ю., Танкиева Т.А., Слемзина А.О. Вовлечение местных жителей малых исторических городов в туристическую деятельность // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т.16. №3. С. 76–88.
7. Пшеничных Ю.А. Актуальные проблемы неравномерного распределения туристских потоков и пространственного развития в Ростовской области // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №3. С. 119–130.
8. Сухов Р.И. Особенности и проблемы формирования и развития туристских кластеров на Нижнем Дону // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т.15. №3. С. 131–146.
9. Трошкина И.Н. Инновационные направления развития туризма на местах (опыт Республики Хакасия) // Сервис в России и за рубежом. 2022. Т.16. №3. С. 64–75.
10. Шарапов Д.Ю. Культурно-историческое наследие как объект познавательного туризма: на примере Волгоградской области // Дисс. ... канд. историч. наук. Волгоград, 2009.

References

1. Zaytseva, A. I. (2015). Modeli ispol'zovaniya istoriko-kul'turnogo naslediya v ekskursionno-poznavatel'nom turisme [The models of using historical and cultural heritage sites in sightseeing and cultural tourism]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Kemerovo State University]*, 2(62), 78-81. (In Russ).
2. Ivlieva, O. V., Shmytkova, A. V., & Kushnir, K. V. (2020). Kompleksnaya ocenka turistsko-rekreacionnogo potentsiala Juga Rossii [Comprehensive assessment of the tourist and recreational potential in the South of Russia]. In coll.: *Turizm i rekreaciya: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya [Tourism and recreation: fundamental and applied research]*. Tver, 220-232. (In Russ).
3. Kozlov, S. A., & Marasanova, V. M. (2022). Sociokul'turnoe nasledie vinodelov Juzhnoi Evropy v kontekste razvitiya jenoturizma [Socio-cultural heritage of Southern Europe wine-makers for the development of enotourism (wine tourism)]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 16(1), 57–65. (In Russ).
4. Kozlova, D. A. (2021). Istoriko-kul'turnoe nasledie goroda v kontekste organizatsii turistsko-jekskursionnogo obsluzhivaniya (na primere g. Rostova-na-Donu) [Historical and cultural heritage of the city in tourist and excursion service (the case of Rostov-on-Don)]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 15(3), 147-155. (In Russ).
5. Maslak, E. N., & Melnikova, E. A. (2021). Rol' muzejnoj pedagogiki v povyshenii turistskoj privlekatel'nosti malogo goroda (na primere goroda Zverevo) [Museum pedagogy in the improving small city tourist attractiveness (the case of the city of Zverevo)]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 15(3), 177-187. (In Russ).
6. Ponomareva, I. Yu., Tankieva, T. A., & Slemzina, A. O. (2022). Vovlechenie mestnykh zhitelej malyh istoricheskikh gorodov v turistscheskuju dejatel'nost' [Involvement of local residents of small historic towns in tourism activities]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 16(3), 76–88. (In Russ).
7. Pshenichnykh, Yu. A. (2021). Aktual'nye problemy neravnomernogo raspredeleniya turistskikh potokov i prostranstvennogo razvitiya v Rostovskoj oblasti [Topical problems of uneven distribution of tourist flows and spatial tourism development in Rostov region]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 15(3), 119-130. (In Russ).
8. Sukhov, R. I. (2021). Osobennosti i problemy formirovaniya i razvitiya turistskikh klasterov na Nizhnem Donu [Tourist clusters on the Lower Don: peculiarities and problems of development]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 15(3), 131-146. (In Russ).
9. Troshkina, I. N. (2022). Innovacionnye napravleniya razvitiya turizma na mestah (opyt Respubliki Hakassija) [Innovative directions of local tourism development (Experience of the Republic of Khakassia)]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 16(3), 64–75. (In Russ).
10. Sharapov, D. Yu. (2009). *Kul'turno-istoricheskoe nasledie kak ob'ekt poznavatel'nogo turizma: na primere Volgogradskoi oblasti [Cultural and historical heritage as an object of educational tourism: the case of Volgograd region]*: Candidate of Historical thesis. Volgograd. (In Russ).